

Algunas de las Instituciones de Microfinanzas (IMF) peruanas no solo utilizan un modelo de negocio financiero basado en otorgar créditos sino también, movilizan depósitos del público. A pesar de ser montos más pequeños (microdepósitos), probaron ser más estables a lo largo del tiempo que los captados por una institución bancaria tradicional¹.

Justamente es en los depósitos en donde se dieron avances importantes tras la incursión de algunas Cajas Municipales desde el año 2002 en la ciudad de Lima. De esta forma, la oferta más atractiva de sus productos de ahorro frente a la oferta bancaria tradicional les ayudó a éstas IMF experimentar un interesante crecimiento.

Siguiendo dicho ejemplo surgen las siguientes preguntas sobre el sector microfinanciero peruano: ¿Cuan importante fueron los depósitos para alcanzar un mayor tamaño de IMF? ¿Lograron una mayor rentabilidad las IMF que movilizaron depósitos? Más específicamente, ¿cual fue el impacto del costo de financiamiento con depósitos en la estructura de gastos de las IMF?

La mayor disponibilidad de información que año a año el Microfinance Information Exchange, Inc. (MIX) recolecta, ayuda a establecer comparaciones más amplias. De esta forma, el MIX se complace en presentar el “Análisis e Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en el Perú 2008”, que en su cuarta edición consecutiva, dará respuesta a las preguntas ya planteadas.

Tabla de Contenido

Datos de Comparación	1
Breve Reseña del Contexto Peruano	3
Estructura de Financiamiento	4
Escala	5
Rentabilidad	7
Eficiencia y Productividad	8
Riesgo de Cartera	9
Conclusiones	10
Tablas de Perú	11
Definición de Indicadores	12
Benchmarks por Intermediación y Regulación	13
Benchmarks por Zonas y Sostenibilidad	14
Benchmarks por Tipos de Crédito y Comparación Internacional	15

Datos de Comparación

Los datos utilizados para los Benchmarks tienen fecha de corte el 31 de diciembre del 2007 totalizando 283 IMF latinoamericanas, 49 de las cuales son peruanas (17,3 por ciento de la muestra). Para las Tendencias los datos son al cierre de cada año totalizando 179 IMF

¹ Las teorías que intentan explicar el ahorro en los sectores de bajos ingresos desarrollados por Thaler (1992) y Beverly (1997) enuncian que los pobres no tienen la oportunidad o les resulta muy costoso ahorrar en forma financiera, por lo que prefieren hacerlo en forma de joyas, ganado o bienes duraderos. Pero Schreiner (2001) va más allá al señalar que la conversión de estos recursos en ahorro financiero tiene tres etapas (depósitos, mantenimiento y retiro), por lo que la acumulación de saldos se da a lo largo del tiempo. Con el mayor alcance que han tenido las IMF, sus clientes suelen ahorrar por “necesidad”, es decir, mantienen sus depósitos para cubrir una necesidad futura, por lo que estos recursos suelen ser menos volátiles en el tiempo. Por el contrario, los clientes de instituciones financieras tradicionales ahorran por “oportunidad” (depositan excedentes para preservar sus fondos y/o obtener una mayor rentabilidad) o porque sus remuneraciones se realizan por dichas instituciones, por lo que dispondrán de sus recursos en cualquier momento.

latinoamericanas, 37 de las cuales son peruanas (20,7 por ciento de la muestra).

Este año se diferenciaron a las IMF por movilización de depósitos por zonas (ver **Figura 1**). Se identificaron instituciones que captaron depósitos solo en su departamento de origen (LOC), las que lo hicieron fuera de su departamento de origen aunque en una misma zona (ZON), otras que captaron depósitos en diferentes zonas del país (MUL) y las que no captaron depósitos (NID).

Los criterios anteriores se establecieron utilizando de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFPs de Perú

(www.sbs.gob.pe) y la Federación Nacional de Cooperativas de Ahorro y Crédito (www.fenacrep.org) para IMF bajo regulación y supervisión bancaria, mientras que para las IMF No reguladas la fuente fue la Iniciativa Microfinanzas — COPEME (www.copeme.org.pe).

Toda la información fue suministrada voluntariamente, estandarizada y ajustada según los procesos del Micro-Banking Bulletin del MIX². Gran parte de la información fue facilitada gracias a la intermediación de la Iniciativa Microfinanzas del Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME).

Figura 1 Criterio de selección de las IMF para los Grupos Pares por Intermediación de Depósitos

IMFs Participantes 1/	Zonas 2/	Departamentos	Grupo Par
Banco del Trabajo	Todas	Todos excepto Amazonas, Huancavelica y Madre de Dios	MUL
Caja Nor Perú	Norte y Centro	Ancash, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Lima, Piura y Tumbes	MUL
CMAC Arequipa	Centro y Sur	Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cusco Ica, Lima, Madre de Dios, Moquegua y Puno	MUL
CMAC Cusco	Sur	Apurímac, Cusco, Madre de Dios y Puno	ZON
CMAC Del Santa	Centro	Ancash y Lima	ZON
CMAC Huancayo	Centro	Huancavelica, Huánuco, Junín, Lima, Pasco y Ucayali	ZON
CMAC Ica	Centro y Sur	Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Ica y Lima	MUL
CMAC Maynas	Norte y Centro	Huánuco, Loreto, San Martín y Ucayali	MUL
CMAC Paita	Norte	Amazonas, Loreto, Piura y San Martín	ZON
CMAC Sullana	Norte y Centro	Ancash, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Lima, Piura y Tumbes	MUL
CMAC Tacna	Sur	Madre de Dios, Moquegua, Puno y Tacna	ZON
CMAC Trujillo	Norte y Centro	Ancash, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Lima, Piura y Tumbes	MUL
COOPAC Chiquinquirá	Centro	Ancash	LOC
COOPAC León XIII	Norte	La Libertad	LOC
COOPAC Norandino	Norte	Cajamarca	LOC
COOPAC San Martín	Norte	San Martín	LOC
COOPAC Santo Cristo	Norte	San Martín	LOC
CRAC CajaSur	Sur	Arequipa, Moquegua y Tacna	ZON
CRAC Los Andes	Sur	Puno	LOC
CRAC Señor de Luren	Centro	Ica y Lima	ZON
MiBanco	Todas	Todos excepto Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica y Pasco	MUL

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP; FENACREP; COPEME - IM

1/ Las siguientes IMF no captan depósitos y se les ha incluido en el grupo par "NID": ADRA — PER, Alternativa Microfinanzas, AMA, ASIDME, Asociación Arariwa, Caritas, EDAPROSPRO, EDPYME Alternativa, EDPYME Confianza, EDPYME Crear Arequipa, EDPYME Crear Tacna, EDPYME Credivisión, EDPYME Edyficar, EDPYME Efectiva, EDPYME Nueva Visión, EDPYME Proempresa, EDPYME Raíz, FINCA — PER, FONDESURCO, FOVIDA, GCOD, IDER CV, IDESI Lambayeque, IDESPA, Manuela Ramos, MIDE, PRISMA, ProMujer — PER.

2/ Las "Zonas" se definieron de la siguiente forma:

Norte: Amazonas, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, San Martín, Tumbes

Centro: Ancash, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, Lima y Callao, Pasco, Ucayali

Sur: Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cusco, Madre de Dios, Moquegua, Puno, Tacna

2 Todos los Benchmarks se calcularon en base a "medianas" las cuales representan los valores de una IMF típica del mercado. Solo en algunos casos se utilizó información "agregada" la cual sirve para analizar la tendencia del mercado en su conjunto, aunque tiene la influencia de IMF con mayor participación de mercado. Para mayor información, favor visitar los sitios www.themix.org y www.mixmbb.org.

Figura 2 Grupos Pares e IMF Participantes

Categoría	Grupo Par	Definición	IMF Participantes
Intermediación	MUL (8 IMF)	Depósitos captados en más de una zona	Banco del Trabajo, Caja Nor Perú, CMAC Arequipa, CMAC Ica, CMAC Maynas, CMAC Sullana, CMAC Trujillo, MiBanco
	ZON (7 IMF)	Depósitos captados en más de un departamento, pero al interior de la misma zona de origen	CMAC Cusco, CMAC Del Santa, CMAC Huancayo, CMAC Paita, CMAC Tacna, CRAC CajaSur, CRAC Señor de Luren
	LOC (6 IMF)	Depósitos captados solo en el departamento de origen	COOPAC Chiquinquirá, COOPAC León XIII, COOPAC Norandino, COOPAC San Martín, COOPAC Santo Cristo, CRAC Los Andes
	NID (28 IMF)	IMFs que no captan depósitos del público	ADRA — PER, Alternativa Microfinanzas, AMA, ASIDME, Asociación Arariwa, Caritas, EDAPROSPRO, EDPYME Alternativa, EDPYME Confianza, EDPYME Crear Arequipa, EDPYME Crear Tacna, EDPYME Credi visión, EDPYME Edyficar, EDPYME Efectiva, EDPYME Nueva Visión, EDPYME Proempresa, EDPYME Raíz, FINCA — PER, FONDESURCO, FOVIDA, GCOD, IDER CV, IDESI Lambayeque, IDESPA, Manuela Ramos, MIDE, PRISMA, ProMujer — PER
Regulación	REG (31 IMF)	IMFs sujetas bajo las leyes y normas del sistema financiero	Banco del Trabajo, Caja Nor Perú, CMAC Arequipa, CMAC Cusco, CMAC Del Santa, CMAC Huancayo, CMAC Ica, CMAC Maynas, CMAC Paita, CMAC Sullana, CMAC Tacna, CMAC Trujillo, COOPAC Chiquinquirá, COOPAC León XIII, COOPAC Norandino, COOPAC San Martín, COOPAC Santo Cristo, CRAC CajaSur, CRAC Los Andes, CRAC Señor de Luren, EDPYME Alternativa, EDPYME Confianza, EDPYME Crear Arequipa, EDPYME Crear Tacna, EDPYME Credi visión, EDPYME Edyficar, EDPYME Efectiva, EDPYME Nueva Visión, EDPYME Proempresa, EDPYME Raíz, MiBanco
	NRE (18 IMF)	IMFs sin sujeción a las leyes y normas del sistema financiero (autoreguladas)	ADRA — PER, Alternativa Microfinanzas, AMA, ASIDME, Asociación Arariwa, Caritas, EDAPROSPRO, FINCA — PER, FONDESURCO, FOVIDA, GCOD, IDER CV, IDESI Lambayeque, IDESPA, Manuela Ramos, MIDE, PRISMA, ProMujer — PER
Comparación Internacional	PER (49 IMF)	Todas las IMFs de Perú	ADRA - PER, Alternativa Microfinanzas, AMA, ASIDME, Asociación Arariwa, Banco del Trabajo, Caja Nor Perú, Caritas, CMAC Arequipa, CMAC Cusco, CMAC Del Santa, CMAC Huancayo, CMAC Ica, CMAC Maynas, CMAC Paita, CMAC Sullana, CMAC Tacna, CMAC Trujillo, COOPAC Chiquinquirá, COOPAC León XIII, COOPAC Norandino, COOPAC San Martín, COOPAC Santo Cristo, CRAC CajaSur, CRAC Los Andes, CRAC Señor de Luren, EDAPROSPRO, EDPYME Alternativa, EDPYME Confianza, EDPYME Crear Arequipa, EDPYME Crear Tacna, EDPYME Credi visión, EDPYME Edyficar, EDPYME Efectiva, EDPYME Nueva Visión, EDPYME Proempresa, EDPYME Raíz, FINCA — PER, FONDESURCO, FOVIDA, GCOD, IDER CV, IDESI Lambayeque, IDESPA, Manuela Ramos, MiBanco, MIDE, PRISMA, ProMujer — PER
	LNP (234 IMF)	Resto de IMFs de América Latina y El Caribe	234 IMFs de América Latina y El Caribe

Breve Reseña del Contexto Peruano³

La economía peruana obtuvo uno de los mayores crecimientos en la región en 2007 (9,0 por ciento). El sistema financiero continuó creciendo, mientras que el sector de microfinanzas avanzó 34.9 por ciento (26.5 por ciento en nuevos soles) en cartera de créditos acumulando USD 2,600 millones, mientras los prestatarios crecieron 28.3 por ciento alcanzando 2.3 millones de clientes.

³ Los datos utilizados corresponden a la información recolectada solo por el MIX.

Por su parte, los depósitos crecieron 33.1 por ciento (24.8 por ciento en nuevos soles) totalizando USD 1,563 millones en 1.6 millones de depositantes, los cuales crecieron 28.0 por ciento.⁴ Cabe resaltar que estos recursos se movilizaban entre las diferentes zonas del país para completar el financiamiento de la cartera, y entre los grupos pares de intermediación mostraron matices distintos.

⁴ En el año 2007 la cotización del dólar americano frente al nuevo sol peruano cayó alrededor del 6%. A las IMF les afectó medianamente en su calce de monedas dado que alrededor del 75% de sus colocaciones y depósitos están nominadas en nuevos soles, aunque el 65% de los adeudos fueron captados en moneda extranjera.

Figura 3 Intermediación con Depósitos* por zonas del Perú y grupos Pares (En términos agregados)

	Norte	Centro	Sur	Lima	Total
Multizona (MUL)	64.8%	38.0%	57.7%	109.6%	77.3%
Zonal (ZON)	83.3%	85.0%	87.8%	47.1%	85.0%
Local (LOC)	73.9%	108.7%	110.0%	n/d	79.9%
Total	67.1%	62.2%	70.0%	108.2%	79.1%

* Definido como Depósitos / Cartera de Préstamos.

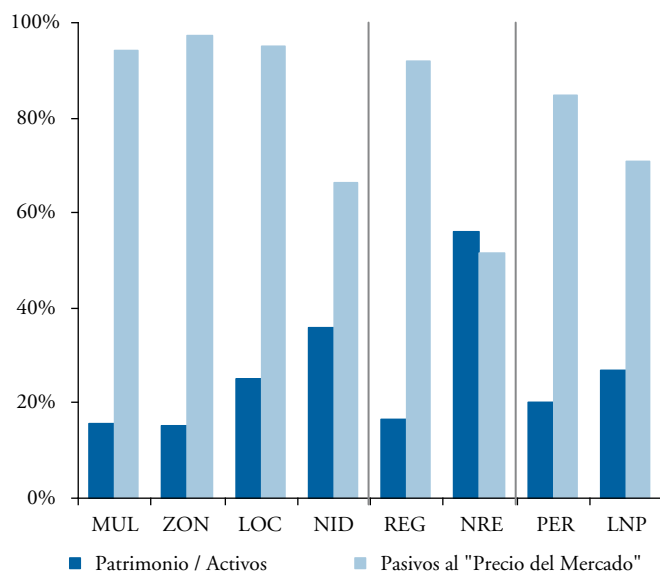
n/d: No disponible. Éstas IMF no captan depósitos ni colocan créditos en Lima.

Como se ve en la **Figura 3**, las instituciones que operaron en más de una zona (MUL) movilizan parte de su fondeo desde Lima para colocarlos en otras zonas del país. Las IMF que operan dentro de una zona (ZON) debieron completar el financiamiento de su cartera con adeudos en todas las zonas. Por su parte, solo las IMF locales (LOC) del centro y sur completaron su fondeo solo con depósitos⁵.

Estructura de Financiamiento

Entre las IMF peruanas que intermedian depósitos, dichos recursos fueron su principal fuente de financiamiento al justificar más del 50 por ciento de su activo total en todos los casos. No obstante, en las IMF de LOC los depósitos tuvieron una participación más importante de sus activos, resultado del mayor financiamiento de la cartera de préstamos con depósitos del público.

Figura 4 Financiamiento y Estructura del Activo



Sin embargo, en la **Figura 4** se aprecia que el indicador de Pasivos a Precio de Mercado no mostró mayor diferencia en el financiamiento de las IMF con recursos de terceros debido a la capacidad de MUL y LOC en atraer fuentes de fondeo en forma de adeudados. El mayor acceso a adeudos de las IMF reguladas les permitió casi duplicar su indicador de fondeo comercial frente a las no reguladas.

Consecuencia de lo anterior, el apalancamiento en las IMF no reguladas (NRE) fue menor siendo su patrimonio su principal fuente de financiamiento, mientras que en las IMF que no captan depósitos (NID) fueron los adeudos la principal fuente de financiamiento representando el 70.7 por ciento de los activos en términos agregados, como lo muestra la **Figura 5**.

La estructura de financiamiento de las IMF reflejada en el ratio de apalancamiento tuvo una relación inversa a la productividad de sus activos, definido como el ratio Cartera de Préstamos sobre Activo Total. Así, las IMF de NID y NRE se esforzaron en tener una productividad de activos más alta, mientras que sus demás pares destinaron parte de su fondeo a otros activos como inversiones de corto plazo.

A nivel regional, las IMF peruanas (PER) continuaron mostrando su tendencia creciente en los indicadores de apalancamiento frente a sus pares latinoamericanas (LNP). Al cierre del 2007 dicho indicador llegó a casi 4 veces en Perú y mantuvo una proporción de casi el doble en los últimos tres años respecto a las demás IMF de la región (ver **Figura 6**).

⁵ Desde inicios del año 2008 y previa conformidad, la SBS autorizó a la Cajas Municipales a abrir sucursales en cualquier zona de Perú y ofrecer casi todos los productos financieros (derivados incluso). Con esto se incentivará aún más la competencia, puesto que los clientes no encontrarán mayor diferencia entre cajas y bancos, considerando que éstos últimos ya han cedido cierto terreno por el lado de los depósitos.

Figura 5 Estructura de Financiamiento del Activo (En términos agregados)

Grupos Pares / Fuente de Fondo	Intermediación				Regulación	
	MUL	ZON	LOC	NID	REG	NRE
Depósitos	58.6%	58.8%	60.4%	0.0%	50.1%	0.0%
Adeudados	21.2%	14.8%	6.6%	70.7%	27.5%	38.7%
Otros Pasivos	6.6%	8.7%	6.5%	4.2%	6.6%	7.1%
Patrimonio	13.6%	17.7%	26.5%	25.1%	15.8%	54.2%
Activo Total (Mill. USD)	1,983.8	608.9	72.1	524.1	3,121.6	67.2

Figura 6 Variación en la Razón Deuda/Capital

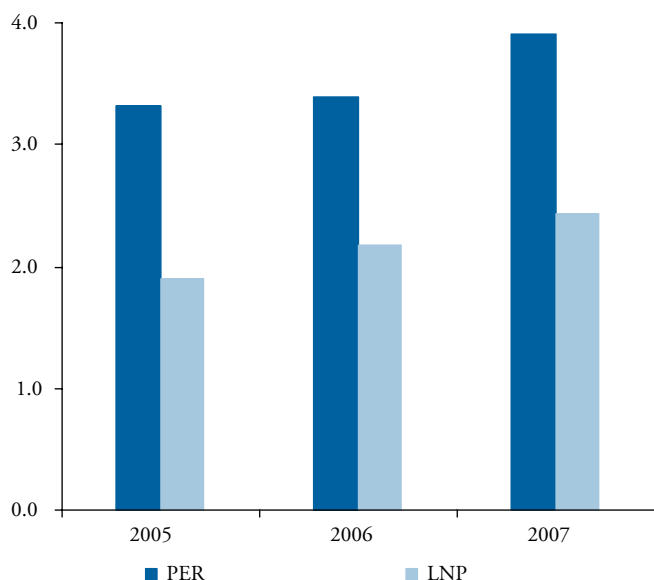
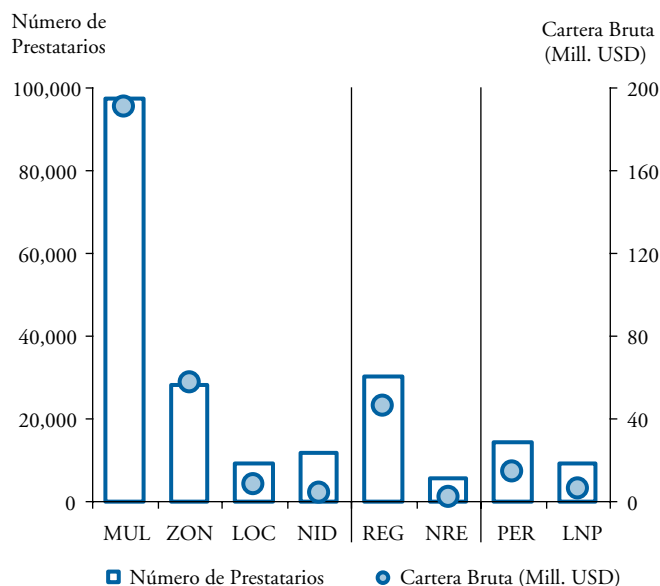


Figura 7 Escala y Alcance



Escala

La escala y el alcance de la IMF estuvieron en función a la capacidad de operar en un ámbito más grande. La **Figura 7** muestra que las IMF del grupo par MUL fueron las más grandes tanto en prestatarios y en cartera, debido a su capacidad de poder movilizar depósitos en diversas zonas del país. Todos los demás grupos tuvieron un volumen de operaciones más pequeño.

Asimismo, LOC y NID intercambiaron posiciones entre escala y alcance, considerando la presencia casi exclusiva de cooperativas en el primer grupo, pero el enfoque de género se mostró más fuerte en las IMF que no captaron depósitos (más del 75 por ciento de prestatarios). Por su parte, una IMF regulada en el Perú probó ser más grande respectó a una que no lo fue.

En la **Figura 8** se aprecia que la distribución por tipos de crédito fue muy homogénea entre las IMF que captan depósitos. Si bien la base de clientes de consumo fue más importante para las IMF de los grupos MUL y LOC, su cartera para los créditos a la microempresa fue más representativa, aunque también ofrecieron créditos comerciales y más discretamente hipotecarios.

La oferta de productos de crédito fue menos diversa entre las IMF que no captan depósitos al haber concentrado sus operaciones en créditos a la microempresa cerca al 80 por ciento en número de créditos y saldo de cartera. Las IMF no reguladas prácticamente ofrecieron exclusivamente créditos a la microempresa.

Viendo el tamaño de crédito de acuerdo a la **Figura 9**, las IMF del grupo par ZON otorgaron préstamos para la

Figura 8 Distribución Agregada por Tipos de Crédito 2007

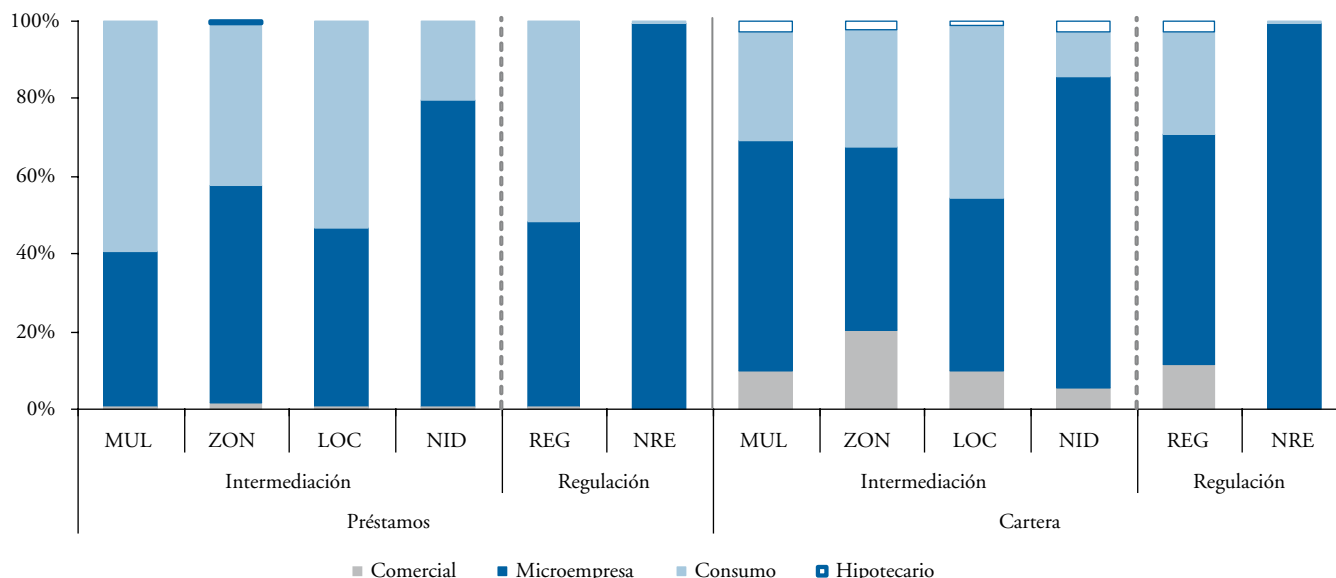


Figura 9 Saldo Promedio por Tipo de Crédito (USD, en términos agregados)

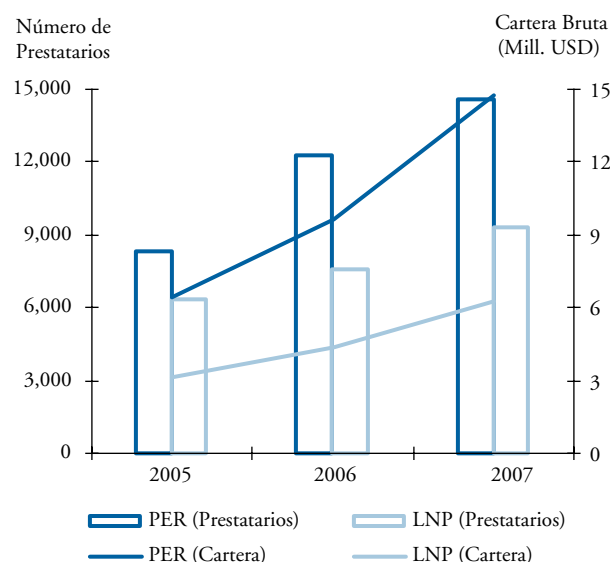
Grupos Pares / Tipos de Crédito	Intermediación				Regulación	
	MUL	ZON	LOC	NID	REG	NRE
Comercial	19,383.5	24,571.1	33,758.0	12,155.8	19,993.2	20,000.0
Microempresa	1,484.1	1,521.4	1,100.5	703.4	1,333.3	290.4
Consumo	487.0	1,304.2	962.3	396.1	562.2	312.0
Hipotecario	12,064.6	13,538.1	5,154.6	16,450.2	12,761.5	n/d
Cartera Total	1,015.0	1,812.1	1,142.8	692.1	1,078.4	290.9

Microempresa y de Consumo más grandes con un Saldo Promedio por Préstamo de USD 1,623. Estos mismos tipos de crédito en las IMF de NID y NRE fueron más profundos de alcance frente al PIB per Capita de Perú (USD 2,920). Los créditos de consumo de MUL también tuvieron una gran profundidad, a pesar del gran tamaño de operaciones de estas IMF.

Los Depósitos confirmaron el tamaño de operaciones de los grupos pares: MUL captó un mayor volumen, seguido por ZON y el más pequeño fue LOC. En éste último grupo, la modalidad “Ahorros” representó un 45.5 por ciento de los depósitos en términos agregados, mientras en el resto de las IMF que captaron depósitos, dicha modalidad no superó el 30 por ciento.

En la Figura 10 se observa que el crecimiento de operaciones de la plaza peruana superó al resto de la región tanto en

Figura 10 Variación en Escala y Alcance

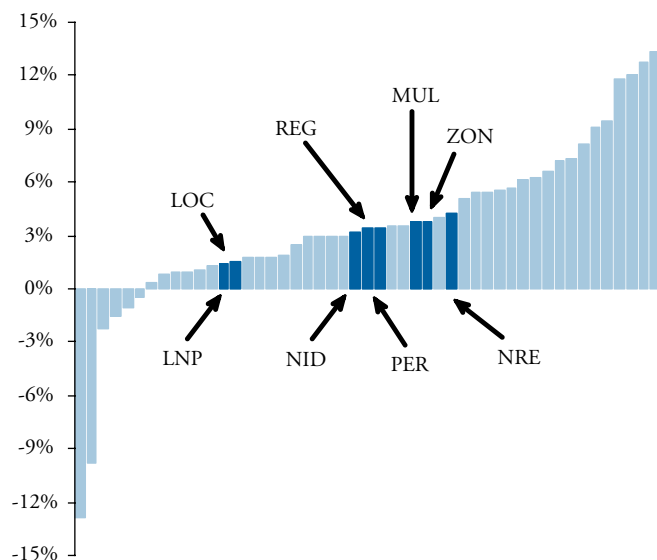


préstamos (32.4 por ciento vs. 21.2 por ciento) como en cartera administrada (52.0 por ciento vs. 40.5 por ciento). Sin embargo, no hubo mayor diferencia en el crecimiento del saldo promedio entre ambos grupos pares (17.3 por ciento), aunque los niveles en Perú ya estuvieron cercanos a USD 1,000.

Rentabilidad

Los altos niveles de rentabilidad es una característica permanente del sector micro financiero peruano, superando en todos sus grupos pares al resto de la región latinoamericana (3.4 por ciento vs. 1.4 por ciento del ROA respectivamente). Destacó el mayor nivel de ROA de las IMF no reguladas (ver **Figura 11**), mientras MUL y ZON potenciaron su apalancamiento con los mayores niveles de ROE.

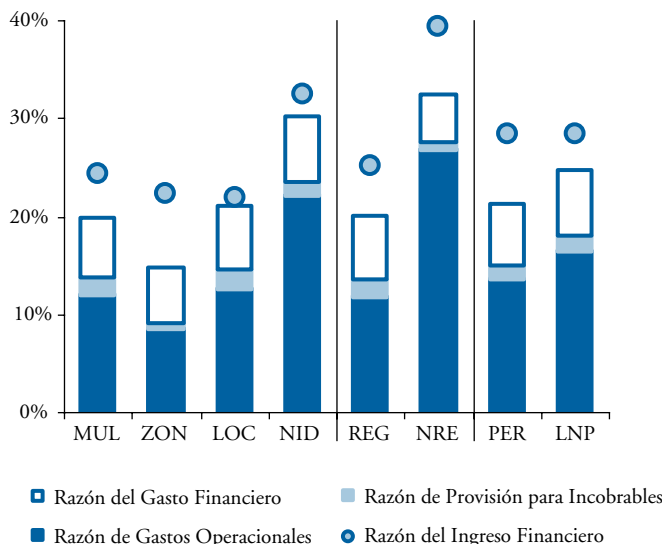
Figura 11 Retorno sobre Activos (Todas las IMF's PER)



En particular, dado que las IMF no reguladas son ONG cuya escala fue la menor, mantuvieron los mayores niveles de rendimiento nominal de cartera, cubriendo ampliamente sus gastos. Por intermediación, MUL y ZON fueron igual de rentables mientras que LOC fue claramente el grupo menos rentable, cercano al resto de la región.

El gasto operacional fue determinante en los niveles de rentabilidad, al no haber mayor diferencia en el ingreso y gasto financiero principalmente (ver **Figura 12**). Esto se

Figura 12 Descomposición de Retorno sobre Activos



hizo evidente en las IMF que ya tienen una mayor escala de operaciones como MUL y ZON, sobretodo en ésta última que tomó ventaja incluso de su menor nivel de gasto por provisiones.

Respecto a los ingresos, mientras las IMF de NID cobraron más altas tasas y se esforzaron en lograr la mayor productividad de activos, las cooperativas que conforman principalmente el grupo LOC se caracterizaron por cobrar bajas tasas de interés, aunque las menores fueron en ZON. Al ser menos rentable LOC, también retuvo el menor margen de ganancia.

Viendo la descomposición agregada de los ingresos de la **Figura 13**, en todas las IMF las tasas de interés cobradas justificaron más del 90 por ciento de los ingresos de las IMF. Pero entre los gastos, el costo financiero por depósitos tuvo un peso importante en las IMF de ZON y LOC, comparables a sus respectivos niveles de gasto operacional. ZON obtuvo una mayor utilidad.

La tendencia en la rentabilidad de activos del mercado peruano vista en la **Figura 14**, fue contraria a la mostrada por el resto de la región, disminuyendo en el último año lo cual se explicó por la fuerte competencia entre instituciones que ya se viene dando a todo nivel del mercado. Por su parte, la tendencia del ROE fue más moderada en ambos grupos pares.

Figura 13 Estructura de Ingresos y Gastos * (En términos agregados)

Grupos Pares / Componente	Intermediación				Regulación	
	MUL	ZON	LOC	NID	REG	NRE
Ingresos Financieros	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Por Cartera	91.1%	93.5%	91.3%	95.9%	92.3%	94.8%
Otros Ingresos	8.9%	6.5%	8.7%	4.1%	7.7%	5.2%
Gastos Financieros	23.0%	25.3%	28.0%	21.2%	23.4%	13.0%
Depósitos	13.6%	16.6%	21.0%	0.0%	12.1%	0.0%
Adeudos y otros	9.4%	8.6%	7.0%	21.2%	11.3%	13.0%
Gasto por Provisiones	13.7%	3.7%	15.4%	8.7%	11.4%	5.2%
Gastos Operacionales	52.2%	48.5%	50.4%	55.3%	51.7%	65.4%
Personal	25.0%	18.9%	22.8%	30.2%	24.5%	38.8%
Administrativos	21.7%	19.5%	26.2%	19.5%	20.9%	26.1%
Impuestos	5.4%	10.2%	1.5%	5.6%	6.3%	0.5%
Utilidad Operacional	11.2%	22.5%	6.1%	14.7%	13.4%	16.4%

* No se consideran ingresos y gastos no operacionales, al igual que "Donaciones".

Figura 14 Variación en los Retornos

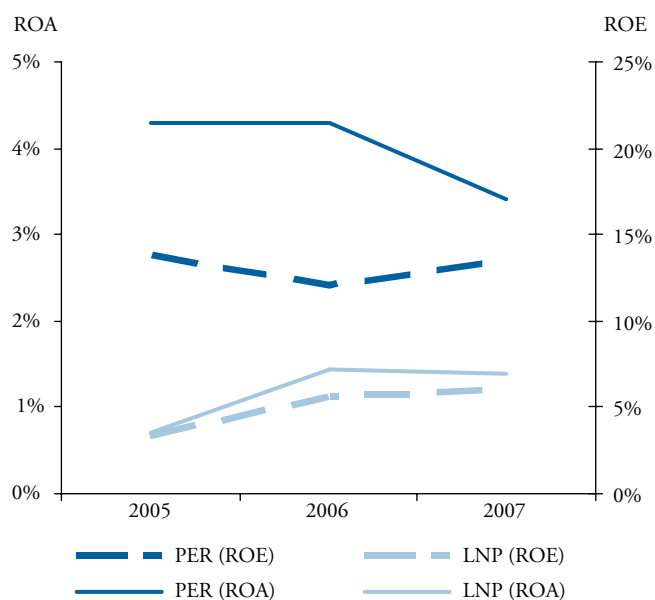
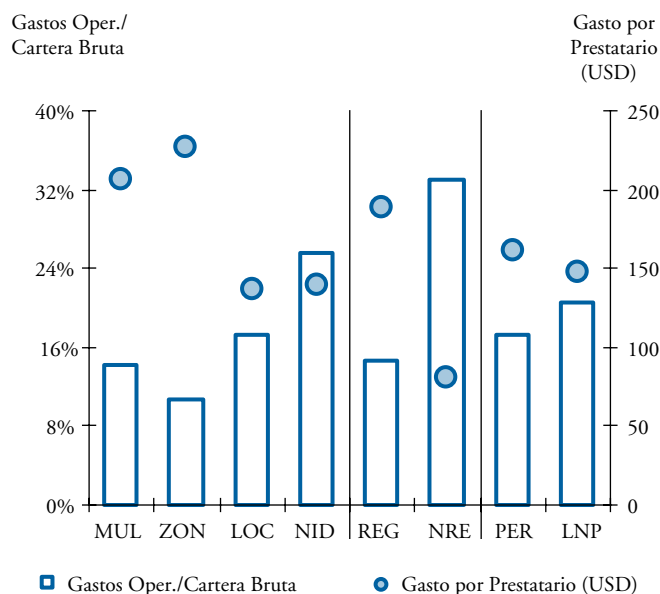


Figura 15 Eficiencia: Dos Perspectivas



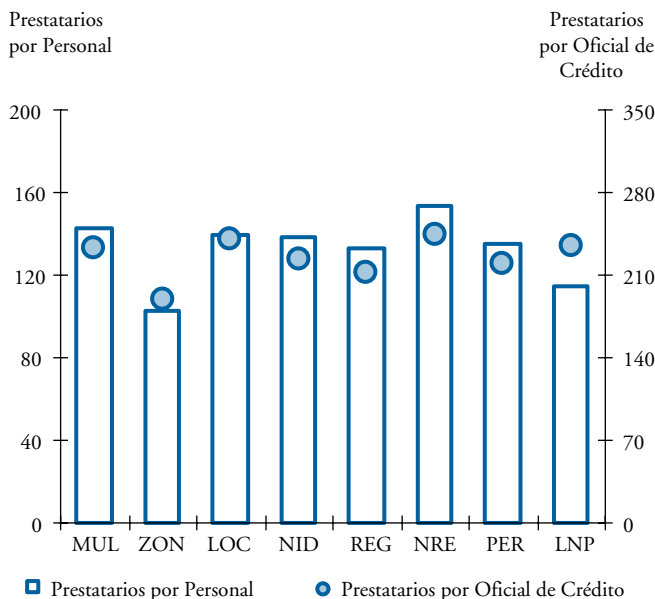
Eficiencia y Productividad

Los indicadores de eficiencia mostraron resultados mixtos entre los diferentes grupos pares. De esta forma, tanto MUL y ZON aprovecharon su mayor escala de operaciones y sus créditos más grandes en obtener la menor proporción de gastos frente a su cartera promedio. No obstante, el uso de metodologías individuales elevó su gasto por prestatario (ver Figura 15).

Las IMF del grupo LOC fueron las que mostraron un mayor equilibrio de su gasto operacional respecto a su cartera y al número de prestatarios. Por su parte, las IMF no reguladas fueron las que diluyeron de forma más eficiente su gasto por prestatario debido a que éstas IMF utilizaron intensivamente metodologías grupales para el desembolso de sus créditos.

En la Figura 16 se observa que las IMF no reguladas sobresalieron por su mayor productividad de su personal

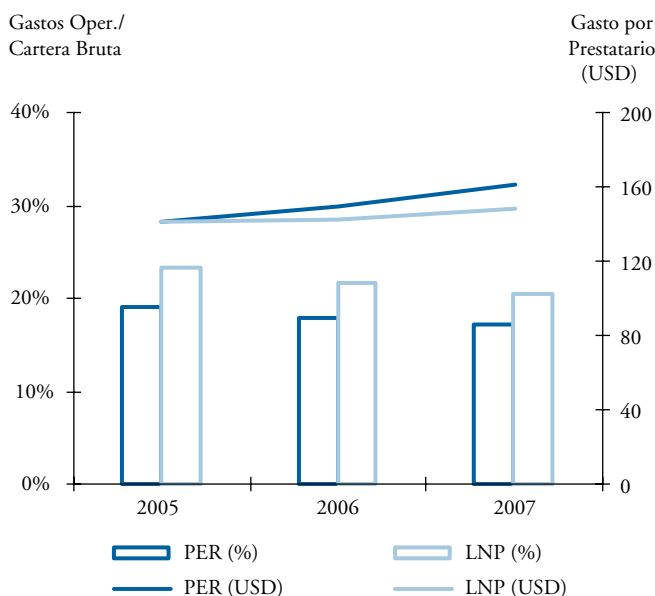
Figura 16 Productividad del Personal y Oficiales de Crédito



y sus oficiales de créditos (153 y 244 prestatarios respectivamente), a pesar que los oficiales de crédito representaron menos del 50 por ciento del personal total. Con niveles de eficiencia ligeramente inferiores a NRE estuvieron las IMF de LOC.

Las tendencias de eficiencia vistas en la **Figura 17** también mostraron resultados mixtos en toda la región.

Figura 17 Variación en la Eficiencia



El gasto operacional como porcentaje de cartera descendió progresivamente siendo incluso menor en Perú, mientras el gasto por prestatario continuó su tendencia creciente. Ambos indicadores vieron afectados por las variaciones en el tipo de cambio y la creciente inflación.

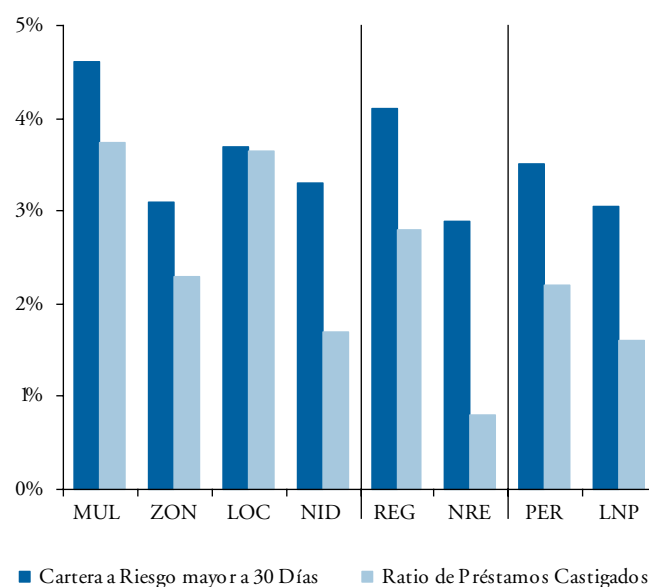
Riesgo de Cartera

Si bien las IMF en Perú obtuvieron una rentabilidad más alta y mostraron otros resultados interesantes en su desempeño, también estuvieron expuestas a un mayor riesgo de cartera. De esta forma, la gran mayoría de los grupos pares peruanos mostraron claramente niveles de cartera en riesgo más altos a sus pares regionales, según se observa en la **Figura 18**.

Asimismo, los grupos pares de Perú mostraron cierta correspondencia entre los niveles de cartera en riesgo mayor a 30 días y la razón de Castigos. De esta forma, MUL y REG mostraron el riesgo más elevado de cartera, mientras que ZON y NRE se esforzaron en tener una calidad de cartera más sana, a pesar de su menor tamaño de operaciones.

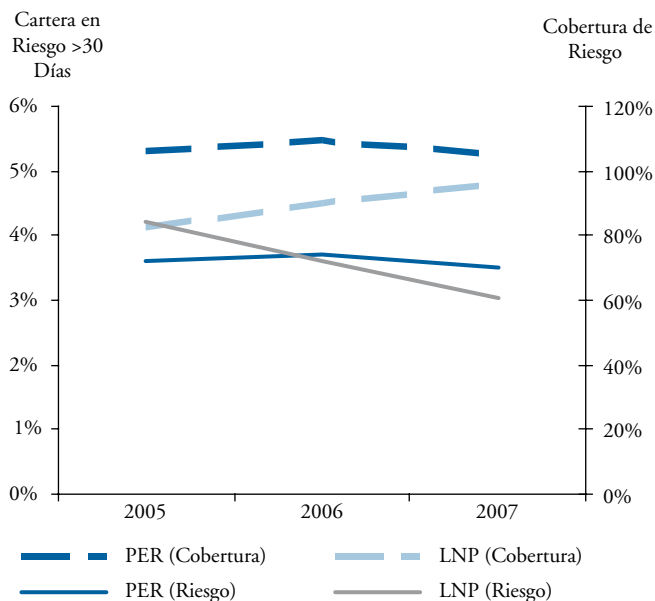
La propia dinámica crediticia del mercado peruano permitió que los indicadores de cartera en riesgo mayor a 30 días se mantuvieran alrededor del 3,5 por ciento, a pesar que en el resto de la región la tendencia fue claramente a

Figura 18 Calidad de Cartera



la baja acorde a la **Figura 19**, lo cual contribuyó a mejora su cobertura de riesgo. En Perú, la cobertura también se mantuvo estable y superó el 100 por ciento.

Figura 19 Variación en la Calidad de Cartera



Conclusiones

La capacidad de intermediar depósitos fue clave para las IMF que pueden hacerlo, no solo porque fue su principal fuente de financiamiento con el que lograron incrementar su volumen de operaciones de crédito, sino también por su costo más barato frente a las demás opciones como adeudos o capital, y por la identificación de sus clientes de ahorro por sus servicios.

No obstante, las IMF que lograron una mayor escala por su capacidad de atraer depósitos en más de una zona (MUL) no fueron necesariamente las más rentables frente a sus activos, debido a que debieron competir más fuertemente con los bancos tradicionales, mientras que en las IMF que operan zonalmente (ZON) la competencia no fue en tal magnitud.

Paralelamente, las IMF que operaron localmente, al estar restringidas a un ámbito de operación más estrecho, limita su posibilidad de seguir creciendo y de diversificar su financiamiento con depósitos. Por el contrario, las IMF que no intermediaron depósitos deben gran parte de su rentabilidad a los mayores ingresos percibidos.

Por su parte, la experiencia peruana reveló que no se requiere ser regulado para obtener resultados favorables. Éstas IMF (NRE) trabajaron con metodologías grupales con el que disiparon su riesgo y sus mayores tasas permitieron incrementar sus márgenes. La principal diferencia radicó en la menor escala de operaciones que alcanzaron frente a las reguladas.

Una vez más se confirma que la madurez alcanzada por el mercado microfinanciero peruano, brinda oportunidades diversas a todos los diferentes participantes, sin distinción. No obstante, la competencia alcanzada en los últimos años es una señal de que las IMF deberán posicionarse aún más o que deberán buscar nichos de mercado para continuar operando.

Renso Martínez
MIX América Latina
RMartinez@themix.org

Tablas de Perú

Las siguientes tablas presentan las IMF participantes del Perú para el presente informe, las definiciones de los

grupos pares adicionales presentados, las definiciones de los indicadores de desempeño y los Benchmarks de Perú para el año 2007.

IMFs Participantes de Perú

Benchmarks 2007 (49 IMF)

ADRA — PER, Alternativa Microfinanzas, AMA, ASIDME, Asociación Arariwa, Banco del Trabajo, Caja Nor Perú, Caritas, CMAC Arequipa, CMAC Cusco, CMAC Del Santa, CMAC Huancayo, CMAC Ica, CMAC Maynas, CMAC Paíta, CMAC Sullana, CMAC Tacna, CMAC Trujillo, COOPAC Chiquinquirá, COOPAC León XIII, COOPAC Norandino, COOPAC San Martín, COOPAC Santo Cristo, CRAC CajaSur, CRAC Los Andes, CRAC Señor de Luren, EDAPROSPRO, EDPYME Alternativa, EDPYME Confianza, EDPYME Crear Arequipa, EDPYME Crear Tacna, EDPYME Credivisión, EDPYME Edyficar, EDPYME Efectiva, EDPYME Nueva Visión, EDPYME Proempresa, EDPYME Raíz, FINCA - PER, FONDESURCO, FOVIDA, GCOD, IDER CV, IDESI Lambayeque, IDESPA, Manuela Ramos, MiBanco, MIDE, PRISMA, ProMujer — PER

Tendencias 2005 – 2007 (37 IMF)

ADRA — PER, AMA, Asociación Arariwa, Banco del Trabajo, Caja Nor Perú, Caritas, CMAC Arequipa, CMAC Cusco, CMAC Del Santa, CMAC Huancayo, CMAC Ica, CMAC Maynas, CMAC Paíta, CMAC Sullana, CMAC Tacna, CMAC Trujillo, COOPAC San Martín, COOPAC Santo Cristo, CRAC Los Andes, EDAPROSPRO, EDPYME Alternativa, EDPYME Confianza, EDPYME Crear Arequipa, EDPYME Crear Tacna, EDPYME Edyficar, EDPYME Efectiva, EDPYME Nueva Visión, EDPYME Proempresa, FINCA — PER, FONDESURCO, FOVIDA, IDESI Lambayeque, Manuela Ramos, MiBanco, MIDE, PRISMA, ProMujer — PER

Categoría	Grupo Par	Definición
Intermediación	Multizona	Depósitos captados en más de una zona
	Zonal	Depósitos captados dentro de la misma zona de origen
	Local	Depósitos captados solo en el departamento de origen
	No Capta Depósitos	Depósitos Voluntarios = 0
Regulación	Regulada	Banco, Caja Municipal, Caja Rural, Edpyme ó Cooperativa
	No Regulada	Organización No Gubernamental
Zonas	Norte	IMFs que operan principalmente en el Norte
	Centro	IMFs que operan principalmente en el Centro
	Sur	IMFs que operan principalmente en el Sur
	Descentralizado	IMFs que operan en las tres zonas del país
Sostenibilidad	Sostenibles	Razón de Sostenibilidad Financiera > 100%
	No Sostenibles	Razón de Sostenibilidad Financiera <= 100%
Tipos de Crédito	Consumo	IMFs especializadas en créditos de Consumo, Préstamos de Consumo / Préstamos Totales > 50%
	Micro Empresa	IMFs especializadas en créditos a la Microempresa, Préstamos Microempresa / Préstamos Totales > 50%
	Solo Micro Empresa	IMFs exclusivas en créditos a la Microempresa, Préstamos Microempresa / Préstamos Totales = 100%
Comparación Internacional	Perú	49 IMFs de Perú
	Resto de LAC	234 IMFs de América Latina y El Caribe
	LAC Total	283 IMFs de América Latina y El Caribe

Definición de Indicadores

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES

Número de IMFs	Tamaño de la muestra
Edad	Años de existencia
Activo Total	Activo Total, Ajustado por inflación, por provisión para cartera de préstamos y castigos estandarizados
Número de Oficinas	Nº (incluso las oficinas centrales)
Número de Personal	Nº total de empleados

ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO

Patrimonio/Activos	Patrimonio Total Ajustado/ Activo Total Ajustado
Razón de Obligaciones Comerciales	(Depósitos Voluntarios y a Plazo + Obligaciones a Tasas Comerciales)/Cartera Bruta de Préstamos Promedio
Razón Deuda/Capital	Pasivo Total Ajustado/Patrimonio Total Ajustado
Depósitos/Cartera Bruta	Depósitos Voluntarios/Cartera Bruta de Préstamos Ajustada
Depósitos/Activo Total	Depósitos Voluntarios/Activo Total Ajustado
Cartera Bruta/Activo Total	Cartera Bruta de Préstamos Ajustada/Activo Total Ajustado

INDICADORES DE ESCALA

Número de Prestatarios Activos	Número de Prestatarios con Préstamos Vigentes, Ajustado por Castigos Estandarizados
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	Número de Prestatarias (mujeres) Activas/Número de Prestatarios Activos Ajustado
Número de Préstamos Vigentes	Número de Préstamos Vigentes, Ajustado por Castigos Estandarizados
Cartera Bruta de Préstamos	Cartera Bruta de Préstamos, Ajustada por Castigos Estandarizados
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	Cartera Bruta de Préstamos Ajustada/Número de Prestatarios Activos Ajustado
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/INB per Cápita	Saldo Promedio de Créditos por Prestatario Ajustado/INB per cápita
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	Cartera Bruta de Préstamos Ajustada/Número de Préstamos Vigentes
Saldo Promedio de Créditos/INB per Cápita	Saldo Promedio de Préstamos Vigentes Ajustado/INB per cápita
Número de Depositantes Voluntarios	Número de depositantes voluntarios con cuentas corrientes, cuentas de ahorro y depósitos a plazo
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	Número de cuentas de depósito voluntario y depósitos a plazo
Depósitos Voluntarios	Saldo total de las cuentas de depósitos a la vista y los depósitos a plazo
Saldo Promedio por Depositante	Depósitos Voluntarios Total/Número de Depositantes Voluntarios
Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos	Depósitos Voluntarios Total/Número de Cuentas de Depósito

INDICADORES MACROECONÓMICOS

INB per Cápita	Ingreso total generado por los residentes de un país, no importando su localización/Población Total
Tasa de Crecimiento del PIB	Crecimiento anual en la Producción total de bienes y servicios en el territorio de un país dado
Tasa de Depósito	Tasa de interés ofrecida a los residentes para depósitos a la vista, ahorro o plazo
Tasa de Inflación	Variación Anual en el Índice de Precios al Consumidor promedio
Penetración Financiera	Agregado monetario incluyendo el efectivo, Depósitos y Dinero electrónico (M3)/PIB

DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL

Retorno sobre Activos	(Resultado Operacional Neto Ajustado - Impuestos)/Activo Total Promedio Ajustado
Retorno sobre Patrimonio	(Resultado Operacional Neto Ajustado - Impuestos)/Patrimonio Total Promedio Ajustado
Autosuficiencia Operacional	Ingresos financieros/(Gastos financieros + Gasto de Provisión para Cartera de Préstamos, neta + Gastos operacionales)
Autosuficiencia Financiera	Ingresos financieros Ajustados/(Gastos financieros + Gasto de Provisión para Cartera de Préstamos + Gastos operacionales) Ajustados

INGRESOS

Razón de Ingreso Financiero	Ingresos financieros Ajustados/Activo Total Promedio Ajustado
Margen de Ganancia	Resultado de operación neto Ajustado/Ingresos operacionales Ajustados
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	Ingresos Financieros por Cartera Bruta de Préstamos/Cartera Bruta de Préstamos Promedio Ajustada
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	(Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta — Tasa de inflación)/(1 + Tasa de inflación)

GASTOS

Gasto Total/ Activo Total	(Gastos financieros + Gasto de Provisión para Cartera de Préstamos, neta + Gastos operacionales) Ajustado/ Activo Total Promedio Ajustado
Gasto Financiero/Activo Total	Gastos Financieros Ajustados/ Activo Total Promedio Ajustado
Gasto de Provisión para Cartera/Activo Total	Gasto de Provisión para Cartera de Préstamos, neta Ajustada/ Activo Total Promedio Ajustado
Gasto Operacional/Activo Total	(Gastos operacionales + Donaciones en Especie)/Activo Total Promedio Ajustado
Gasto de Personal/Activo Total	Gasto de Personal/Activo Total Promedio Ajustado
Gasto Administrativo/Activo Total	Gastos Administrativos Ajustados/Activo Total Promedio Ajustado
Gasto de Ajustes/Activo Total	Resultado Operacional Neto (No Ajustado — Ajustado)/Activo Total Promedio Ajustado

EFICIENCIA

Gasto Operacional/Cartera Bruta	Gastos Operacionales Ajustados/Cartera Bruta de Préstamos Promedio Ajustada
Gasto de Personal/Cartera Bruta	Gasto de Personal Ajustado/Cartera Bruta de Préstamos Promedio Ajustada
Salario Promedio/INB Per Cápita	Gasto de Personal Promedio Ajustado/INB per cápita
Gasto por Prestatario	Gastos Operacionales Ajustados/Prestatarios Activos Promedio Ajustado
Gasto por Préstamo	Gastos Operacionales Ajustados/Préstamos Vigentes Promedio Ajustado

PRODUCTIVIDAD

Prestatarios por Personal	Número de Prestatarios Activos Ajustado/Número de Personal
Préstamos por Personal	Número de Préstamos Vigentes Ajustado/Número de Personal
Prestatarios por Oficial de Crédito	Número de Prestatarios Activos/Número de Oficiales de Crédito
Préstamos por Oficial de Crédito	Número de Préstamos Vigentes Ajustado/Número de Oficiales de Crédito
Depositantes Voluntarios por Personal	Número de Depositantes Voluntarios/ Número de Personal
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	Número de Cuentas de Depósito/Número de Personal
Razón de Distribución de Personal	Número de Oficiales de Crédito/Número de Personal

RIESGO Y LIQUIDEZ

Cartera en Riesgo > 30 Días	(Saldo de Préstamos Atrasados > 30 días + Cartera Refinanciada)/Cartera Bruta de Préstamos Ajustada
Cartera en Riesgo > 90 Días	(Saldo de Préstamos Atrasados > 90 días + Cartera Refinanciada)/Cartera Bruta de Préstamos Ajustada
Razón de Préstamos Castigados	Valor de Préstamos Castigados Ajustado/Cartera Bruta Promedio Ajustada
Tasa de Préstamos Incobrables	Préstamos Castigados Ajustados, Neto de Recuperaciones/Cartera Bruta Promedio Ajustada
Razón de Cobertura de Riesgo	Provisión para Préstamos Atrasados/(Saldo de Préstamos Atrasados > 30 días + Cartera Refinanciada)
Activos Líquidos No Prod./Activo Total	Caja y Banco Ajustado/Activo Total Ajustado
Razón Corriente	Activo de Corto Plazo/Pasivo de Corto Plazo

Benchmarks por Intermediación y Regulación

	Multizona (MUL)	Zonal (ZON)	Intermediación Local (LOC)	No Inter. Dep. (NID)	Regulación Regulada (REG)	No Regulada (NRE)
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES						
Número de IMFs	8	7	6	28	31	18
Edad	21	18	41	10	15	10
Activo Total	228,795,073	69,290,184	11,031,972	4,620,356	53,259,947	2,572,732
Número de Oficinas	33	14	4	8	14	6
Número de Personal	596	259	65	69	275	43
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO						
Patrimonio/Activos	15.8%	15.3%	25.1%	36.0%	16.8%	56.0%
Razón de Obligaciones Comerciales	94.0%	97.4%	95.1%	66.5%	92.0%	51.7%
Razón Deuda/Capital	5.4	5.5	3.0	1.8	5.0	.8
Depósitos sobre Cartera Bruta	70.2%	63.9%	84.4%	0.0%	63.2%	0.0%
Depósitos sobre Activo Total	58.2%	51.0%	64.1%	0.0%	50.7%	0.0%
Cartera Bruta sobre Activo Total	81.4%	79.6%	72.0%	86.3%	80.6%	84.5%
INDICADORES DE ESCALA						
Número de Prestatarios Activos	97,200	28,169	9,043	11,805	30,183	5,753
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	49.8%	50.8%	44.0%	75.8%	52.5%	82.7%
Número de Préstamos Vigentes	110,019	33,822	9,326	12,221	33,822	6,221
Cartera Bruta de Préstamos	190,817,510	57,471,411	7,852,774	3,779,585	46	2
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	1,670	1,825	764	371	1,556	259
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/INB per Cápita	57.2%	62.5%	26.2%	12.7%	53.3%	8.9%
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	1,391	1,623	747	364	1,315	230
Saldo Promedio de Créditos/INB per Cápita	47.7%	55.6%	25.6%	12.5%	45.0%	7.9%
Número de Depositantes Voluntarios	97,090	22,362	16,456	0	21,638	0
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	107,824	27,671	17,991	0	23,367	0
Depósitos Voluntarios	134,905,686	35,353,322	5,832,787	0	15,857,653	0
Saldo Promedio por Depositante	1,057	1,354	557	0	745	0
Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos	861	1,115	514	0	611	0
INDICADORES MACROECONÓMICOS						
INB per Cápita	2,920	2,920	2,920	2,920	2,920	2,920
Tasa de Crecimiento del PIB	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%
Tasa de Depósito	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%
Tasa de Inflación	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%
Penetración Financiera	27.7%	27.7%	27.7%	27.7%	27.7%	27.7%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL						
Retorno sobre Activos	3.8%	3.8%	1.6%	3.2%	3.4%	4.2%
Retorno sobre Patrimonio	26.1%	27.7%	5.2%	9.3%	20.8%	6.6%
Autosuficiencia Operacional	128.7%	145.0%	119.0%	120.4%	126.1%	113.1%
Autosuficiencia Financiera	127.8%	138.6%	109.2%	119.0%	122.1%	109.5%
INGRESOS						
Ingreso Financiero/Activo Total	24.2%	22.1%	21.7%	32.3%	25.0%	39.1%
Margen de Ganancia	21.8%	27.8%	8.4%	15.9%	18.1%	8.6%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	29.4%	25.6%	26.8%	40.1%	29.7%	43.9%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	27.1%	23.4%	24.6%	37.6%	27.4%	41.4%
GASTOS						
Gasto Total/Activo Total	19.1%	13.8%	22.0%	28.3%	21.2%	31.9%
Gasto Financiero/Activo Total	6.1%	5.7%	6.6%	6.6%	6.3%	4.8%
Gasto de Provisión para Préstamos Atrasados/Activo Total	2.0%	0.7%	2.0%	1.6%	1.9%	0.9%
Gasto Operacional/Activo Total	11.7%	8.3%	12.4%	21.9%	11.6%	26.6%
Gasto de Personal/Activo Total	5.6%	4.1%	5.2%	12.2%	6.1%	14.9%
Gasto Administrativo/Activo Total	5.6%	4.3%	6.6%	7.7%	5.2%	9.0%
Gasto de Ajustes/Activo Total	0.2%	0.2%	0.4%	0.7%	0.2%	0.9%
EFICIENCIA						
Gasto Operacional/Cartera Bruta	14.3%	10.7%	17.2%	25.6%	14.7%	33.1%
Gasto de Personal/Cartera Bruta	7.0%	5.3%	7.6%	14.8%	7.7%	19.2%
Salario Promedio/INB Per Cápita	507.5%	417.3%	309.0%	325.1%	417.3%	301.8%
Gasto por Prestatario	206	227	137	139	188	80
Gasto por Préstamo	175	203	131	125	166	77
PRODUCTIVIDAD						
Prestatarios por Personal	143	102	140	139	133	153
Préstamos por Personal	171	123	144	153	146	156
Prestatarios por Oficial de Crédito	233	189	241	222	212	244
Préstamos por Oficial de Crédito	280	196	245	236	238	244
Depositantes Voluntarios por Personal	132	116	251	0	103	0
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	143	129	251	0	120	0
Razón de Distribución de Personal	60.7%	68.3%	67.4%	62.0%	71.4%	58.8%
RIESGO Y LIQUIDEZ						
Cartera en Riesgo > 30 Días	4.6%	3.1%	3.7%	3.3%	4.1%	2.9%
Cartera en Riesgo > 90 Días	3.3%	2.2%	3.2%	2.2%	2.6%	2.1%
Razón de Préstamos Castigados	3.8%	2.3%	3.7%	1.7%	2.8%	0.8%
Tasa de Préstamos Incobrables	3.2%	2.2%	3.8%	1.7%	2.5%	0.5%
Razón de Cobertura de Riesgo	100.2%	98.5%	106.5%	105.8%	104.9%	101.6%
Activos Líquidos No Prod. sobre Activo Total	7.2%	12.8%	16.7%	7.2%	10.3%	7.2%
Razón Corriente	89.9%	128.0%	n/d	278.9%	278.9%	n/d

Benchmarks por Zonas y Sostenibilidad

	Zonas (Crédito)				Sostenibilidad	
	Norte	Centro	Sur	Decentralizado	Sostenible	No Sostenible
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES						
Número de IMFs	13	12	15	9	43	6
Edad	18	14	13	10	14	11
Activo Total	21,965,300	17,906,993	10,034,335	21,880,655	21,965,300	1,811,042
Número de Oficinas	9	8	11	14	11	3
Número de Personal	97	141	108	281	173	32
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO						
Patrimonio/Activos	17.2%	18.4%	22.5%	32.5%	19.9%	25.4%
Razón de Obligaciones Comerciales	92.0%	83.8%	84.6%	69.2%	84.6%	93.3%
Razón Deuda/Capital	4.8	4.5	3.4	2.1	4.0	3.0
Depósitos sobre Cartera Bruta	63.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos sobre Activo Total	49.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta sobre Activo Total	79.2%	82.9%	80.9%	83.5%	82.9%	71.0%
INDICADORES DE ESCALA						
Número de Prestatarios Activos	11,682	16,683	12,726	30,183	19,420	4,579
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	53.1%	52.8%	57.1%	73.8%	53.8%	67.6%
Número de Préstamos Vigentes	12,148	18,554	14,959	30,344	19,869	4,579
Cartera Bruta de Préstamos	17,101,340	15,652,807	8,471,625	20,694,579	17,910,083	1,075,947
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	1,332	1,147	1,123	446	1,285	249
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/INB per Cápita	45.6%	39.3%	38.5%	15.3%	44.0%	8.6%
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	1,247	1,029	945	446	979	249
Saldo Promedio de Créditos/INB per Cápita	42.7%	35.2%	32.3%	15.3%	33.5%	8.6%
Número de Depositantes Voluntarios	22,344	0	0	0	0	0
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	25,974	0	0	0	0	0
Depósitos Voluntarios	13,627,491	0	0	0	0	0
Saldo Promedio por Depositante	610	0	0	0	0	0
Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos	525	0	0	0	0	0
INDICADORES MACROECONÓMICOS						
INB per Cápita	2,920	2,920	2,920	2,920	2,920	2,920
Tasa de Crecimiento del PIB	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%
Tasa de Depósito	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%
Tasa de Inflación	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%
Penetración Financiera	27.7%	27.7%	27.7%	27.7%	27.7%	27.7%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL						
Retorno sobre Activos	3.0%	2.9%	3.5%	5.6%	3.6%	-1.9%
Retorno sobre Patrimonio	8.0%	13.0%	20.3%	10.0%	19.6%	-9.1%
Autosuficiencia Operacional	123.0%	121.9%	123.8%	128.5%	127.4%	97.7%
Autosuficiencia Financiera	114.7%	121.1%	122.1%	126.3%	122.1%	95.3%
INGRESOS						
Ingreso Financiero/Activo Total	25.0%	27.2%	28.3%	34.7%	27.5%	32.8%
Margen de Ganancia	12.9%	17.4%	18.1%	20.8%	18.1%	-5.0%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	29.9%	31.6%	31.6%	38.0%	31.6%	39.4%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	27.6%	29.3%	29.3%	35.6%	29.3%	36.9%
GASTOS						
Gasto Total/Activo Total	21.4%	20.9%	24.2%	31.6%	21.4%	34.2%
Gasto Financiero/Activo Total	6.8%	6.7%	5.7%	4.6%	6.1%	7.5%
Gasto de Provisión para Préstamos Atrasados/Activo Total	1.6%	1.6%	1.0%	3.8%	1.6%	5.7%
Gasto Operacional/Activo Total	12.3%	11.3%	13.3%	20.1%	12.5%	25.0%
Gasto de Personal/Activo Total	5.3%	7.4%	7.2%	11.1%	7.2%	14.9%
Gasto Administrativo/Activo Total	6.2%	5.9%	5.3%	7.4%	5.8%	10.4%
Gasto de Ajustes/Activo Total	0.3%	0.3%	0.3%	0.7%	0.3%	0.6%
EFICIENCIA						
Gasto Operacional/Cartera Bruta	15.6%	14.3%	18.4%	25.0%	15.6%	35.2%
Gasto de Personal/Cartera Bruta	7.7%	9.7%	10.0%	12.8%	9.0%	19.2%
Salario Promedio/INB Per Cápita	328.2%	382.9%	381.1%	387.1%	383.8%	263.9%
Gasto por Prestatario	170	166	162	132	162	106
Gasto por Préstamo	160	155	147	130	154	105
PRODUCTIVIDAD						
Prestatarios por Personal	133	137	120	177	135	157
Préstamos por Personal	140	154	136	182	148	157
Prestatarios por Oficial de Crédito	218	195	225	259	212	261
Préstamos por Oficial de Crédito	242	201	246	310	238	261
Depositantes Voluntarios por Personal	107	0	0	0	0	0
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	129	0	0	0	0	0
Razón de Distribución de Personal	71.4%	70.0%	61.5%	57.6%	64.1%	53.8%
RIESGO Y LIQUIDEZ						
Cartera en Riesgo > 30 Días	4.6%	6.2%	3.3%	2.7%	3.3%	12.5%
Cartera en Riesgo > 90 Días	3.1%	5.0%	2.3%	1.6%	2.4%	9.3%
Razón de Préstamos Castigados	3.3%	2.2%	2.0%	3.3%	2.3%	1.0%
Tasa de Préstamos Incobrables	2.9%	1.9%	2.0%	3.3%	2.0%	1.0%
Razón de Cobertura de Riesgo	98.5%	97.9%	106.4%	113.9%	107.8%	88.1%
Activos Líquidos No Prod. sobre Activo Total	12.4%	9.6%	10.3%	3.6%	9.7%	9.0%
Razón Corriente	107.5%	131.1%	385.2%	278.9%	144.8%	n/d

Benchmarks por Tipos de Crédito y Comparación Internacional

	Consumo	Tipos de Crédito Micro Empresa	Solo Micro Empresa	Perú	Comparación Internacional Resto de LAC	LAC Total
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES						
Número de IMFs	8	28	13	49	234	283
Edad	29	14	10	13	12	12
Activo Total	22,966,183	51,519,672	2,385,795	17,659,400	7,626,976	8,301,630
Número de Oficinas	15	13	6	10	9	9
Número de Personal	189	243	54	119	84	89
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO						
Patrimonio/Activos	20.2%	16.9%	59.5%	20.4%	26.9%	26.4%
Razón de Obligaciones Comerciales	91.3%	89.8%	51.4%	84.6%	70.9%	74.2%
Razón Deuda/Capital	4.0	4.9	0.7	3.9	2.4	2.7
Depósitos sobre Cartera Bruta	77.1%	17.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos sobre Activo Total	62.5%	13.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta sobre Activo Total	79.2%	82.9%	83.5%	80.9%	80.9%	80.9%
INDICADORES DE ESCALA						
Número de Prestatarios Activos	19,093	29,176	8,403	14,554	9,352	11,682
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	46.7%	53.0%	87.3%	54.0%	64.4%	63.1%
Número de Préstamos Vigentes	22,309	32,083	8,403	16,942	9,676	11,730
Cartera Bruta de Préstamos	19,302,331	43,841,716	1,335,855	15	6	6,638,122
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	1,170	1,347	238	934	735	743
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/INB per Cápita	40.1%	46.2%	8.2%	32.0%	32.5%	32.0%
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	1,009	1,326	229	844	700	717
Saldo Promedio de Créditos/INB per Cápita	34.6%	45.4%	7.8%	28.9%	31.0%	29.6%
Número de Depositantes Voluntarios	25,436	155	0	0	0	0
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	28,744	175	0	0	0	0
Depósitos Voluntarios	14,742,572	155,598	0	0	0	0
Saldo Promedio por Depositante	519	373	0	0	0	0
Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos	450	306	0	0	0	0
INDICADORES MACROECONÓMICOS						
INB per Cápita	2,920	2,920	2,920	2,920	2,790	2,840
Tasa de Crecimiento del PIB	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%	4.6%	4.8%
Tasa de Depósito	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	4.4%	4.1%
Tasa de Inflación	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	5.5%	4.0%
Penetración Financiera	27.7%	27.7%	27.7%	27.7%	37.2%	30.7%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL						
Retorno sobre Activos	2.4%	3.7%	1.5%	3.4%	1.4%	1.7%
Retorno sobre Patrimonio	6.8%	21.9%	3.9%	13.4%	5.9%	7.2%
Autosuficiencia Operacional	121.0%	127.3%	106.7%	125.5%	113.1%	114.4%
Autosuficiencia Financiera	115.8%	124.9%	103.9%	120.9%	107.4%	109.4%
INGRESOS						
Ingreso Financiero/Activo Total	23.4%	26.0%	40.1%	28.3%	28.3%	28.3%
Margen de Ganancia	13.6%	19.9%	3.7%	17.3%	6.9%	8.6%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	27.8%	31.1%	43.7%	32.1%	31.4%	31.7%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	25.6%	28.9%	41.2%	29.8%	24.5%	26.2%
GASTOS						
Gasto Total/ Activo Total	21.3%	21.2%	32.5%	22.2%	26.5%	25.9%
Gasto Financiero/Activo Total	6.0%	6.4%	4.6%	6.3%	6.6%	6.4%
Gasto de Provisión para Préstamos Atrasados/Activo Total	3.8%	1.6%	0.8%	1.6%	1.7%	1.6%
Gasto Operacional/Activo Total	12.0%	12.0%	27.7%	13.3%	16.3%	15.9%
Gasto de Personal/Activo Total	5.7%	6.7%	16.3%	8.2%	8.7%	8.5%
Gasto Administrativo/Activo Total	6.5%	5.2%	11.7%	6.0%	7.4%	7.2%
Gasto de Ajustes/Activo Total	0.3%	0.2%	1.2%	0.3%	1.1%	0.9%
EFICIENCIA						
Gasto Operacional/Cartera Bruta	15.5%	14.3%	33.3%	17.2%	20.6%	19.5%
Gasto de Personal/Cartera Bruta	7.4%	8.1%	21.2%	10.0%	10.8%	10.5%
Salario Promedio/INB Per Cápita	339.9%	405.9%	316.0%	381.1%	389.0%	383.8%
Gasto por Prestatario	137	188	80	161	148	152
Gasto por Préstamo	132	169	75	147	145	146
PRODUCTIVIDAD						
Prestatarios por Personal	140	127	156	135	115	120
Préstamos por Personal	155	142	157	152	118	123
Prestatarios por Oficial de Crédito	213	204	246	220	235	230
Préstamos por Oficial de Crédito	240	228	246	242	242	242
Depositantes Voluntarios por Personal	225	17	0	0	0	0
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	251	19	0	0	0	0
Razón de Distribución de Personal	67.4%	69.4%	56.1%	63.8%	52.5%	55.0%
RIESGO Y LIQUIDEZ						
Cartera en Riesgo > 30 Días	5.2%	3.6%	2.7%	3.5%	3.1%	3.2%
Cartera en Riesgo > 90 Días	2.9%	2.6%	2.0%	2.5%	1.7%	1.8%
Razón de Préstamos Castigados	3.9%	2.4%	0.5%	2.2%	1.6%	1.7%
Tasa de Préstamos Incobrables	4.3%	2.1%	0.2%	2.0%	1.4%	1.6%
Razón de Cobertura de Riesgo	97.2%	105.1%	109.0%	104.3%	95.5%	97.7%
Activos Líquidos No Prod. sobre Activo Total	14.4%	8.7%	7.5%	9.7%	5.8%	6.3%
Razón Corriente	124.0%	128.0%	244.8%	144.8%	285.6%	256.6%

Informes 2008 del MIX

Esta publicación es parte de una serie de reportes regionales de la industria producidos por el Microfinance Information eXchange:

- Analysis y Benchmarking de las Microfinanzas en Africa
- Analysis y Benchmarking de las Microfinanzas en Asia
- Analysis y Benchmarking de las Microfinanzas en Arabia
- Analysis y Benchmarking de las Microfinanzas en América Latina
- Analysis y Benchmarking de las Microfinanzas en Europa del Este y Asia Central

Los reportes regionales se basan en datos de Benchmarking de 2007, recolectados de instituciones de microfinanzas localizadas en los países en via de desarrollo. Las series representan reportes con la mayor profundidad y consistencia metodológica del desempeño de las provedores de microfinanzas producidos a la fecha. Para ver los otros reportes regionales y todas las publicaciones del MIX, ir a www.themix.org.

MIX es el proveedor líder de información de negocios y servicios de información para la industria de microfinanzas. Dedicado a fortalecer el sector de microfinanzas promoviendo la transparencia, MIX provee información detallada de desempeño e información financiera sobre instituciones de microfinanzas, inversionistas, redes y otros proveedores de servicios asociados al sector. MIX realiza su trabajo a través de una variedad de plataformas disponibles al público, incluyendo el MIX Market (www.mixmarket.org) y el MicroBanking Bulletin.

MIX es una institución sin fines de lucro fundada por el CGAP (the Consultative Group to Assist the Poor) y patrocinada por el CGAP, Citi Foundation, Deutsche Bank Americas Foundation, Omidyar Network, Open Society Institute & the Soros Economic Development Fund, IFAD (International Fund for Agricultural Development), Bill & Melinda Gates Foundation y otros. MIX es una corporación privada.



Microfinance Information Exchange, Inc.
Email: info@themix.org, rmartinez@themix.org
www.themix.org

Análisis e Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en el Perú 2008
fue producido con la ayuda de:



*Consortio de organizaciones privadas de
promoción al desarrollo de la pequeña y micro empresa*