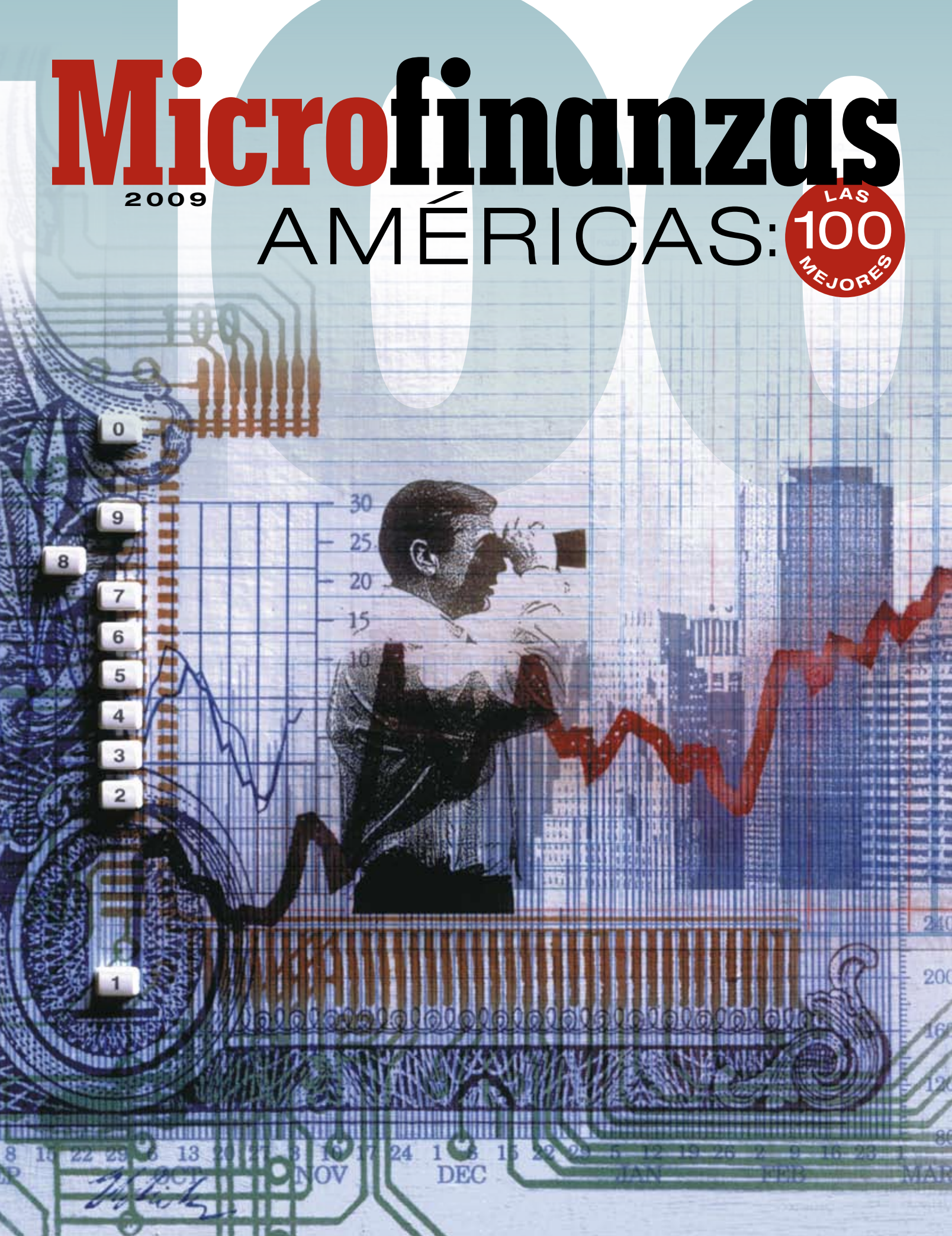


Microfinanzas

2009

AMÉRICAS:

LAS
100
MEJORES



Las microempresas y las microfinanzas hablan todos los idiomas. Pero hablan español en MicAméricas.



MicAméricas es la nueva plataforma de conocimiento sobre el desarrollo de la microempresa y las microfinanzas en América Latina y el Caribe.

Como su predecesora, la revista MicroEmpresa Américas, la plataforma **MicAméricas** ofrece investigaciones, reportajes, profundos análisis y casos e historias de negocios que incluyen a los micro y pequeños emprendimientos. Y todo en español.

Los invitamos a explorar el mundo de la microempresa en la región. ¡Y en español!



www.iadb.org/micamericas



micaméricas
estudios • tendencias • reportajes • análisis



Microfinanzas

AMÉRICAS: LAS 100 MEJORES



Blaine Stephens, Gerente de Operaciones y Director de Análisis:

bstephens@themix.org

Renso A. Martínez Ramírez, Gerente Regional para América Latina y el Caribe:

Rmartinez@themix.org

www.themix.org; www.mixmarket.org



Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN)

Banco Interamericano de Desarrollo

Sergio Navajas, Oficial de Inversiones:

Sergion@iadb.org

Lene Mikkelsen, Coordinadora del Foromic: Lenem@iadb.org

www.iadb.org/mif

Este informe fue escrito por Renso Martínez, María Cecilia Rondón y Arturo Valencia.

Traducción/Edición de estilo

Patricia Ardila (Español)

Sharon Congdon (Inglés)

Lyle Prescott (Inglés)

Soledad Varela (Inglés)

Diseño y producción

The Magazine Group

Gerente de producción

Adriana Guevara

Director de arte

Bruce Tobin

Artista de producción

Brenda Waugh

Microfinanzas Américas 100 es una publicación del Fondo Multilateral de Inversiones del Banco Interamericano de Desarrollo.



Banco Interamericano de Desarrollo

1300 New York Ave., NW

Washington, DC 20577

www.iadb.org

El Banco Interamericano de Desarrollo no es responsable por el contenido editorial de *Microfinanzas Américas 100*; los puntos de vista expresados en este reporte son de los autores.

ISSN 1811-2013

Portada de Gary Eldridge/Images.com

DE LA GERENTE

El Fondo Multilateral de Inversiones y MIX se complacen en presentar la edición de 2009 de *Microfinanzas Américas 100* (antes *Liga de Campeones*), el escalafón anual de las principales instituciones microfinancieras de América Latina y el Caribe.

Al informe de 2009 se le han introducido mejoras significativas. Por primera vez, la tabla de clasificación principal está basada en una combinación de indicadores en lugar de enfocarse solamente en el tamaño. A partir de esta edición las principales instituciones microfinancieras lograrán su clasificación en base a tres áreas de desempeño: *alcance, eficiencia y transparencia*. Estamos convencidos de que la combinación de estos factores reflejan de manera más adecuada el impacto de las IMF en la región.

Como sucede con todos los escalafones, sin duda éste generará debate y discusión. Esperamos que las instituciones que se ubican en las primeras posiciones se esfuercen por mantenerlas, y que otras luchen con mayor ahínco por avanzar en la tabla.

Al igual que el *Microscopio del clima de negocios de las microfinanzas*, el escalafón *Microfinanzas Américas 100* se basa en nuestro convencimiento de que conocer y abordar nuestras debilidades es un paso crítico para superarlas. *Microfinanzas Américas 100* brinda información crítica al sector para continuar la expansión de servicios financieros a millones de microempresarios que todavía no cuentan con estos servicios. El FOMIN, a través de *Microfinanzas Américas 100*, *Microscopio* y otras actividades continuará suministrando el apoyo que permita alcanzar esta meta.

Los invitamos a que disfruten de esta nueva versión de *Microfinanzas Américas 100*.

JULIE T. KATZMAN

Gerente General

Fondo Multilateral de Inversiones



ARLETTE PEDRAGLIO, BID

Microfinanzas

AMÉRICAS: LAS 100 MEJORES

En 2008, la industria de las microfinanzas en América Latina y el Caribe experimentó una desaceleración en el ritmo de crecimiento que venía gozando en años anteriores, aunque las instituciones de microfinanzas (IMF) siguieron haciendo esfuerzos por expandir su oferta de servicios a los sectores de menores ingresos. Es así como la cartera de las IMF creció en 12,6% y sus préstamos en 17,8%. Al cierre del año 2008 comenzaron a asomarse los primeros efectos de la crisis financiera internacional en la industria, aunque también es cierto que la menor dinámica de la economía global y la sobreoferta de crédito en algunos mercados eran riesgos latentes que ya se habían reflejado en el desempeño de algunos de los principales actores. A pesar de que las instituciones



50

45

40

35

30

25

20

15

10

05

0

-05

-10

8
7



@
2

3

\$
4

%
5

continuaron financiándose de fuentes comerciales —movilizando tanto depósitos como préstamos—, de 2007 a 2008 los márgenes se redujeron cuando los retornos sobre activos disminuyeron de 3,4% a 3,2% y los retornos sobre el patrimonio descendieron de 12,4% a 11,5%. Ésta fue la primera manifestación de la necesidad de ir sacrificando resultados destinando recursos operacionales a controlar los niveles de morosidad, los cuales se incrementaron de 3,8% a 4,3% en casi el mismo período.

El Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y Microfinance Information Exchange, Inc. (MIX) se complacen en presentar el escalafón anual de las principales IMF de la región. Con base en un estudio de 229 instituciones recolectamos y analizamos los datos producidos por auditores, entidades reguladoras, agencias calificadoras de riesgo y otras fuentes independientes para informar sobre el desempeño de las IMF en 2008. En su conjunto, estas IMF acumularon durante el año una cartera de US\$14.673 millones repar-

¿QUIERE VER MÁS?

Este informe impreso contiene sólo una pequeña porción de la información disponible sobre las IMF de América Latina y el Caribe. Para mayor información estadística, entre a <http://www.mixmarket.org> > Microfinance Institutions.

tada en más de 13,4 millones de productos y tipos de crédito para los clientes de menores recursos en 18 países de la región. Los préstamos específicamente dirigidos a los microempresarios crecieron en 20,9% hasta alcanzar un monto total de US\$7.910 millones distribuidos en 8,2 millones de créditos.

RANKING COMPUESTO

Este año, *Microfinanzas Américas 100* (antes *Liga de Campeones*) inicia con un novedoso escalafón basado en la metodología del *MIX Global 100* compuesto por medio de la cual se busca presentar a las IMF líderes más renombradas y con alto desempeño. Para medir el desempeño conjunto de cada IMF, el ranking se compone de tres “pilares” constituidos a su vez por grupos

de indicadores de *alcance*, *eficiencia* y *transparencia*. Por medio de una ponderación simple de los indicadores que componen cada pilar se obtiene una puntuación para cada uno de ellos, y finalmente un valor único. En otras palabras, en un solo ranking se integran la mayoría de las categorías usuales, a las cuales se adiciona el pilar *transparencia* (para mayores detalles, véase la *Nota Metodológica*).

Un alto desempeño implica maximizar los resultados en diferentes áreas como lograr un mayor alcance, minimizar riesgos, reducir costos y fortalecer los retornos. Dado que maximizar los resultados en todos los frentes es frecuentemente un objetivo inalcanzable, este ranking busca un balance entre todas las medidas de desempeño en lugar de utilizar el criterio único de *escala*. Es así como en los primeros puestos aparecen todo tipo de IMF y no solamente las más grandes.

Al revisar los resultados, Credi Fé de Ecuador ocupó el primer lugar de este ranking. Esta IMF superó a otras líderes regionales en Sudamérica, las

LAS CINCO PRIMERAS

1. Credi Fé, empresa de servicios de crédito subsidiaria del Banco del Pichincha de Ecuador, ocupó el primer lugar de este ranking, siendo determinantes en su desempeño los indicadores alcanzados en el pilar de *eficiencia*. Esto se debe a las sinergias asociadas a los menores costos operacionales frente a la cartera que le genera a su banco matriz, el más grande del país y con presencia en todo el territorio.

2. MiBanco de Perú alcanzó el segundo lugar del ranking sustentado por su segundo lugar en el pilar de *alcance*, resultado de su crecimiento de 45,3% en créditos a la microempresa (superior al promedio regional y al de Perú, 20,9% y 24% respectivamente) y por su elevada captación de depósitos. Esto le permitió financiar este significativo incremento en su volumen de colocaciones.

3. La Fundación para el Desarrollo Microempresarial—Misión Alianza Ecuador, D-Miro—destacó en la tercera posición del ranking y en el puesto 11 del pilar de *eficiencia*. Sus créditos figuran entre los que tienen mayor profundidad de alcance,

beneficiando a microempresarios de Guayaquil y de otras cinco ciudades de la costa ecuatoriana. Fue la institución no regulada mejor ubicada en el ranking.

4. El cuarto lugar fue para el Banco FINCA de Ecuador, que alcanzó resultados muy parejos en los pilares de *alcance* y *eficiencia*. Su expansión en número de colocaciones le permitió distribuir sus costos entre una base mayor de prestatarios, lo cual influyó positivamente sus indicadores de eficiencia. Su conversión de Sociedad Financiera a Banco a inicios de 2008 le permitirá seguir alcanzado sinergias y realzar su imagen en el mercado.

5. El Fondo Financiero Privado PRODEM S.A. de Bolivia completó el primer grupo de cinco instituciones al obtener la tercera posición en el pilar de *alcance*. Esto como resultado de conseguir incrementar el número de cuentas de depósitos de manera significativa, hasta 4,3 veces el número de préstamos totales, demostrando que sus productos pasivos son vitales a la hora de aumentar la masa crítica de clientes en el medio rural.

LAS 100 MEJORES IMF EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Puesto	Nombre de la IMF	País	Puntaje	Alcance Puesto	Eficiencia Puesto	Transparencia Puesto	Tendencia General †
1	Credi Fé	Ecuador	82,20%	21	5	1	MIC
2	MiBanco	Perú	80,90%	2	56	1	MIC
3	D-Miro	Ecuador	80,56%	23	11	1	Sólo MIC
4	FINCA - Ecuador	Ecuador	79,76%	24	16	1	MIC
5	PRODEM FFP	Bolivia	79,65%	3	58	1	MIC
6	CrediAmigo	Brasil	79,52%	9	36	1	Sólo MIC
7	FIE FFP	Bolivia	79,09%	5	63	1	MIC
8	CompartamosBanco	México	78,37%	4	72	1	MIC
9	FONDESOL	Guatemala	77,07%	39	20	1	Sólo MIC
10	BancoSol	Bolivia	76,88%	16	53	1	MIC
11	Banco ADOPEM	República Dominicana	76,83%	6	75	1	MIC
12	Central Cresol Baser	Brasil	76,14%	60	18	1	MIC
13	CrediComún	México	76,11%	76	3	1	Sólo MIC
14	FMM Popayán	Colombia	76,04%	18	57	1	MIC
15	Caja Nuestra Gente	Perú	75,95%	20	55	1	MIC
16	Banco Solidario	Ecuador	75,54%	27	50	1	MIC
17	EcoFuturo FFP	Bolivia	75,48%	8	89	1	MIC
18	WWB Cali	Colombia	75,28%	34	41	1	MIC
19	Crediscotia	Perú	75,21%	30	49	1	CNS
20	Financiera Edyficar	Perú	74,45%	17	78	1	MIC
21	CMAC Arequipa	Perú	74,39%	7	102	1	MIC
22	EDPYME Crear Arequipa	Perú	74,33%	28	61	1	MIC
23	PRISMA	Perú	74,31%	87	4	1	Sólo MIC
24	AgroCapital	Bolivia	74,25%	46	38	1	MIC
25	CMAC Sullana	Perú	73,64%	29	70	1	MIC
26	Banco Los Andes ProCredit	Bolivia	73,60%	53	43	1	MIC
27	ENLACE	El Salvador	73,24%	72	27	1	MIC
28	FinAmérica	Colombia	73,04%	25	85	1	MIC
29	BanGente	Venezuela	72,84%	26	87	1	MIC
30	FMM Bucaramanga	Colombia	72,69%	38	69	1	MIC
31	Banco Familiar	Paraguay	72,56%	1	139	1	CNS
32	Génesis Empresarial	Guatemala	72,31%	47	64	1	MIC
33	EDPYME Confianza	Perú	72,30%	42	68	1	MIC
34	CMAC Huancayo	Perú	71,70%	36	88	1	MIC
35	Fundación Paraguaya	Paraguay	71,27%	12	123	1	MIC
36	CRECER	Bolivia	70,99%	43	83	1	Sólo MIC
37	Fundación Mario Santo Domingo	Colombia	70,77%	103	14	1	MIC
38	CRAC Señor de Luren	Perú	70,74%	35	97	1	MIC
39	COAC San José	Ecuador	70,24%	108	16	1	MIC
40	Banco ProCredit - Nicaragua	Nicaragua	69,91%	41	99	1	MIC
41	Cooperativa 20 de Abril	Nicaragua	69,38%	81	44	1	MIC
42	Apoyo Integral	El Salvador	69,16%	40	112	1	MIC
43	EDPYME Solidaridad y Desarrollo	Perú	69,06%	70	73	1	Sólo MIC
44	Fundación CAMPO	El Salvador	68,31%	79	60	1	MIC
45	BANEX	Nicaragua	68,23%	59	102	1	CNS
46	ADRA - Perú	Perú	68,11%	108	31	1	Sólo MIC
47	CRAC Los Andes	Perú	68,02%	77	66	1	MIC
48	CMAC Ica	Perú	67,65%	58	114	1	MIC
49	EDPYME Proempresa	Perú	67,64%	51	121	1	MIC
50	FINCA - Perú	Perú	66,82%	111	39	1	Sólo MIC

† Por tendencia general se entiende: Sólo MIC: 100% de los préstamos dirigidos a la microempresa.

MIC: Préstamos a la microempresa superan el 50% de los préstamos totales. CNS: Préstamos de consumo superan el 50% de los préstamos totales.

Fuente: MIX

LAS 100 MEJORES IMF EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Puesto	Nombre de la IMF	País	Puntaje	Alcance Puesto	Eficiencia Puesto	Transparencia Puesto	Tendencia General †
51	Interactuar	Colombia	66,57%	116	37	1	MIC
52	EDPYME Nueva Visión	Perú	66,35%	85	76	1	MIC
53	Credicoop	Chile	65,69%	107	59	1	Sólo MIC
54	COOPAC Santo Cristo	Perú	65,58%	123	45	1	CNS
55	PRESTANIC	Nicaragua	65,58%	31	141	1	MIC
56	FUBODE	Bolivia	65,46%	75	108	1	MIC
57	AMC de R.L.	El Salvador	65,13%	97	74	1	MIC
58	EDPYME Alternativa	Perú	64,80%	92	89	1	MIC
59	FINCA - Guatemala	Guatemala	64,51%	57	136	1	Sólo MIC
60	Banco ADEMI	República Dominicana	64,44%	32	71	78	MIC
61	COOPROGRESO	Ecuador	64,32%	93	91	1	MIC
62	Visión Banco	Paraguay	64,27%	68	131	1	CNS
63	Financiera FAMA	Nicaragua	63,33%	73	127	1	MIC
64	BanCovelo	Honduras	63,11%	102	95	1	MIC
65	Fundación León 2000	Nicaragua	62,89%	78	126	1	MIC
66	Caja Popular Mexicana	México	62,66%	83	22	78	CNS
67	Microserfin	Panamá	62,49%	105	98	1	Sólo MIC
68	PRODESA	Nicaragua	62,11%	117	94	1	CNS
69	Fundación Espoir	Ecuador	61,72%	15	23	84	Sólo MIC
70	COAC Maquita Cushunchic	Ecuador	61,70%	143	47	1	MIC
71	Interfisa	Paraguay	61,43%	64	143	1	CNS
72	Fundación Ecuatoriana de Desarrollo	Ecuador	60,29%	122	118	1	Sólo MIC
73	CRY SOL	Guatemala	60,17%	127	106	1	MIC
74	FINSOL	Honduras	60,14%	100	128	1	MIC
75	INSOTEC	Ecuador	60,00%	101	129	1	Sólo MIC
76	ProMujer - Perú	Perú	59,41%	33	21	84	MIC
77	Fassil FFP	Bolivia	58,51%	114	32	78	CNS
78	ACME	Haití	58,42%	65	146	1	Sólo MIC
79	FODEMI	Ecuador	57,50%	51	25	84	Sólo MIC
80	CAME	México	57,45%	10	2	126	Sólo MIC
81	FINCA - México	México	57,18%	19	28	107	Sólo MIC
82	EDPYME Credivisión	Perú	56,79%	82	93	78	MIC
83	Emprender	Bolivia	56,79%	136	124	1	Sólo MIC
84	COAC Mushuc Runa	Ecuador	56,22%	44	12	107	MIC
85	Asociación Arariwa	Perú	55,46%	63	33	84	Sólo MIC
86	SOGESOL	Haití	54,69%	120	144	1	Sólo MIC
87	FUNDESER	Nicaragua	53,93%	14	115	84	MIC
88	Movimiento Manuela Ramos	Perú	53,83%	91	13	84	MIC
89	World Relief - Honduras	Honduras	53,62%	112	145	1	MIC
90	ProMujer - Nicaragua	Nicaragua	53,57%	74	134	78	MIC
91	Cooperativa Jesús Nazareno	Bolivia	53,03%	142	48	78	CNS
92	Banco Caja Social	Colombia	52,85%	22	119	84	CNS
93	Fortaleza FFP	Bolivia	52,67%	69	52	84	MIC
94	Microempresas de Antioquia	Colombia	51,15%	96	30	84	MIC
95	Financiera El Comercio	Paraguay	50,30%	11	139	84	CNS
96	FUNBODEM	Bolivia	50,27%	86	46	84	MIC
97	CMAC Trujillo	Perú	49,46%	61	109	84	MIC
98	Crece Safsa	México	49,36%	80	1	126	Sólo MIC
99	BancoEstado	Chile	49,01%	13	65	126	MIC
100	Micro Crédit National	Haití	48,15%	139	147	1	Sólo MIC

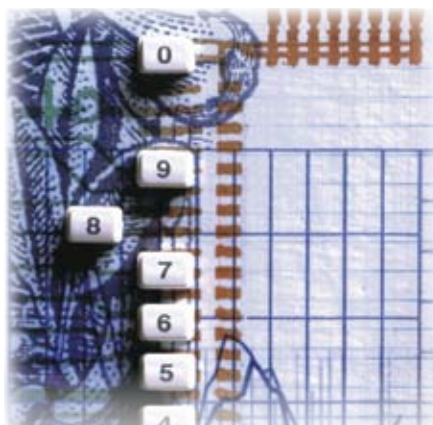
† Por tendencia general se entiende: Sólo MIC: 100% de los préstamos dirigidos a la microempresa.

MIC: Préstamos a la microempresa superan el 50% de los préstamos totales. CNS: Préstamos de consumo superan el 50% de los préstamos totales.

Fuente: MIX

cuales se ubicaron en las siguientes siete posiciones en razón de que tienen una cobertura de mercado importante en sus respectivos países. Entre ellas destacó D-Miro, también de Ecuador, la institución no regulada con el mejor puesto.

México tuvo a Compartamos Banco como su primera representante en la octava posición, mientras que FONDESOL de Guatemala, y Banco ADOPEM de República Dominicana, fueron las instituciones mejor posicionadas en Centroamérica y el Caribe respectivamente. En las primeras 25 posiciones, el pilar *alcance* fue determinante en el resultado final, dado que en el pilar *eficiencia* todas las IMF obtuvieron posiciones por encima de la décima, salvo la



Credi Fé de Ecuador ocupó el primer lugar del ranking compuesto.

líder Credi Fé, CrediComún de México y Prisma de Perú. Cabe destacar que todas las instituciones que ocuparon los 59 primeros lugares probaron ser transparentes al reportar y publicar periódicamente sus auditorías externas.

ESCALA

Al desagregar por categorías el ranking compuesto, en el pilar *alcance* las IMF con mayor cobertura de mercado se vieron favorecidas, aunque determinaron el menor ritmo de crecimiento en la región. Sin embargo, Compartamos-Banco continuó a la cabeza del escalafón concentrando más préstamos dirigidos a la microempresa que cualquier otra institución. Así refuerza su presen-

LAS 20 IMF MÁS GRANDES (CARTERA MICROEMPRESA)

Puesto 2008	Puesto 2007	Nombre de la IMF	País	Número de préstamos a la microempresa vigentes	Cartera bruta de préstamos a la microempresa	Tendencia general †
1	1	CompartamosBanco	México	1.150.950	374.205.120	MIC
2	2	CrediAmigo	Brasil	436.138	162.443.711	Sólo MIC
3	3	MiBanco	Perú	355.933	584.692.553	MIC
4	5	FMM Popayán	Colombia	238.359	136.639.395	MIC
5	4	WWB Cali	Colombia	228.942	212.305.847	MIC
6	n/d	Bancamía	Colombia	209.587	160.680.747	MIC
7	6	FMM Bucaramanga	Colombia	175.417	110.446.359	MIC
8	7	BancoEstado	Chile	172.976	575.723.473	MIC
9	15	Banco Solidario	Ecuador	172.224	205.928.000	MIC
10	9	Financiera Edyficar	Perú	160.896	158.915.822	MIC
11	8	Banco Caja Social	Colombia	149.838	273.312.084	CNS
12	12	CAME	México	148.733	27.048.667	Sólo MIC
13	11	CMAC Arequipa	Perú	135.130	184.950.653	MIC
14	17	FINCA - México	México	112.858	24.370.640	Sólo MIC
15	13	BancoSol	Bolivia	110.857	260.441.499	MIC
16	19	PRODEM FFP	Bolivia	104.830	230.397.349	MIC
17	14	CRECER	Bolivia	100.387	37.159.760	Sólo MIC
18	25	FIE FFP	Bolivia	92.141	222.417.276	MIC
19	20	Credi Fé	Ecuador	90.060	222.598.118	MIC
20	26	Banco ADOPEM	República Dominicana	88.130	37.498.291	MIC
Totales para 2007 (201 IMF)				6.587.061	6.342.107.516	
Totales para 2008 (201 IMF)				7.962.030	7.580.671.132	

n/d: no disponible. † Por tendencia general se entiende: Sólo MIC: 100% de los préstamos dirigidos a la microempresa. MIC: Préstamos a la microempresa superan el 50% de los préstamos totales.

Fuente: MIX

LAS 20 IMF MÁS GRANDES (CARTERA CONSUMO)

Puesto 2008	Puesto 2007	Nombre de la IMF	País	Número de préstamos de consumo vigentes	Cartera bruta de préstamos de consumo	Tendencia general †
1	2	Financiera Independencia	México	1.085.963	323.379.762	CNS
2	1	Banco Caja Social	Colombia	908.070	273.312.084	CNS
3	3	Caja Popular Mexicana	México	847.417	1.004.733.301	CNS
4	4	Crediscotia	Perú	453.871	152.669.001	CNS
5	10	EDPYME Efectiva	Perú	98.825	27.527.371	CNS
6	9	MiBanco	Perú	91.667	57.507.957	MIC
7	12	BancoEstado	Chile	88.681	53.552.990	MIC
8	8	Banco Familiar	Paraguay	85.671	40.705.348	CNS
9	n/d	CompartamosBanco	México	72.565	8.529.303	MIC
10	15	Visión Banco	Paraguay	52.422	35.156.184	CNS
11	14	CMAC Arequipa	Perú	51.522	77.709.622	MIC
12	13	CMAC Trujillo	Perú	45.197	62.681.409	MIC
13	16	CMAC Sullana	Perú	41.816	55.616.493	MIC
14	17	CMAC Huancayo	Perú	41.150	39.817.308	MIC
15	n/d	CMAC Piura *	Perú	39.613	37.754.933	MIC
16	18	Interfisa	Paraguay	39.246	14.577.907	CNS
17	n/d	Financiera Edyficar	Perú	34.482	19.407.580	MIC
18	n/d	Financiera El Comercio	Paraguay	32.431	8.764.789	CNS
19	n/d	Central Cresol Baser	Brasil	32.352	29.959.991	MIC
20	n/d	Apoyo Económico	México	31.178	15.540.474	CNS
Totales para 2007 (116 IMF)				4.185.489	3.664.669.880	
Totales para 2008 (116 IMF)				4.668.809	3.505.412.453	

n/d: no disponible. * Sólo algunas suministraron cifras sobre volumen de créditos activos y cartera bruta de préstamos.

† Por tendencia general se entiende: MIC: Préstamos a la microempresa superan el 50% de los préstamos totales; CNS: Préstamos de consumo superan el 50% de los préstamos totales.

Fuente: MIX

EL CRECIMIENTO SERÁ MÁS LENTO

La época en que la cartera de la industria de las microfinanzas crecía alrededor del 30% al año llegó a su fin. Y esto no sólo debido a la crisis financiera internacional, sino también a otros factores que ya venían inquietando al sector en años previos, como la sobreoferta de crédito (desde la perspectiva del cliente) en algunos mercados.

La sobreoferta de crédito ha afectado en mayor medida a las instituciones grandes que comparten mercados con otros operadores. Las consolidaciones de deuda y la compra de cartera (no sólo de crédito de consumo sino también microempresarial) fueron las dos formas más rápidas de crecer y ampliar el mercado, pero al otorgar montos de crédito superiores a la capacidad de pago de los clientes, sus flujos de pagos se retrasaron con el consecuente incremento de la mora. Basta comprobar que en 2007 el 96% de las IMF incrementaron su cartera, cifra que disminuyó al 80% en 2008. No obstante, según Elizabeth Ventura de EDPYME Confianza, las IMF que poseen nichos de mercado —donde sus clientes tienen sólo créditos con la misma institución— han podido sobrellevar

mejor el sobreendeudamiento e incluso fortalecer su posición competitiva. Por lo general, las IMF que poseen un nicho de mercado son aquellas instituciones reguladas y no reguladas que utilizan metodologías grupales en forma intensiva.

La desaceleración de la actividad económica mundial también ha afectado a los clientes de las microfinanzas. Aunque algunas actividades productivas como la agricultura han sido poco sensibles —los clientes viven en situación de pobreza y siempre existe demanda de alimentos—, las microempresas que operan en sectores como el comercio minorista (en especial de productos importados), servicios y turismo han sido las primeras y principalmente afectadas. Xiomara Rizo de la Fundación Nieborowski de Nicaragua explicó que en su país el bajo precio del ganado ha afectado negativamente los ingresos de sus clientes. En Honduras, entre tanto, Santa de Euceda de la Financiera ODEF señala que la menor actividad vinculada a la maquila ha impactado su cartera. Mientras que las IMF ya han mostrado cautela al implementar sus propias medidas de precaución, en algunos mercados también se ha

cia en México, país que exhibió la mayor cantidad de préstamos entre las IMF que enviaron su información: cerca de 1,7 millones. No obstante, Perú fue el país que acumuló el mayor monto de cartera dirigida a la microempresa con más de US\$2.350 millones. MiBanco fue el principal exponente con una cartera cercana a los US\$600 millones, el mayor de la región. El gigante brasileño CrediAmigo completó el primer trío de instituciones, las cuales mantuvieron sus posiciones del año anterior.

A pesar de la desaceleración de la dinámica crediticia en sus respectivos mercados, 18 de las primeras 20 IMF del ranking lograron expandir su oferta de crédito a la microempresa, tanto en número de préstamos como en volumen de cartera. Bancamía de Colombia escaló a la sexta posición, luego de consolidar operaciones con el auspicio de la Fundación BBVA, ejemplo que fue seguido por Caja Nuestra Gente de Perú. Dado que no hubo nuevas incorporaciones de IMF en los 20 primeros lugares, las instituciones de este ranking se perfilan como las de mayor presencia no sólo en sus países, sino en toda la región.



CRECIMIENTO

El escalafón de crecimiento se ha caracterizado por ser el más dinámico y cambiante en todas las ediciones de *Microfinanzas Américas 100*. Si bien sus resultados no tuvieron mayor incidencia en el ranking compuesto, resalta el rápido crecimiento de instituciones relativamente nuevas y pequeñas —como ha sido el caso de las IMF mexicanas— por tercer año consecutivo. Apoyo Económico conservó el primer lugar con cerca de 29.000 préstamos, mientras que otras ocho instituciones de diferente tamaño —desde Don Apoyo hasta Caja Popular Mexicana— se ubicaron entre las 20 primeras posiciones. Una mayor inversión en infraestructura y puntos de atención permitió que estas IMF siguieran expandiendo su oferta de servicios financieros en el emergente mercado mexicano.

Paralelamente, el Fondo Financiero Privado Fortaleza de Bolivia destacó en la tercera posición del ranking cuando logró casi triplicar su número de créditos, mientras que FONDESURCO de Perú y FONDESOL de Guatemala

observado que incluso los microempresarios mismos vienen aplicando ciertas medidas de contingencia. Ejemplo de ello son la restricción de su demanda de crédito, la utilización de sus propios recursos o, en casos ya extremos, el darle un giro a sus negocios.

Donde la crisis financiera sí ha tenido un impacto claro y directo ha sido en el financiamiento de las instituciones. El efecto inmediato fue el incremento de las tasas de interés de los préstamos, en algunos casos transitorio, en otros permanente. Otros efectos que sí incidirán en el crecimiento de las IMF han sido el recorte de las líneas de financiamiento, la reducción de los plazos y la cancelación anticipada de préstamos, tanto voluntaria como obligatoria. Las instituciones más grandes son las que mejor han podido administrar en forma más holgada sus recursos, ya que disponen de un mayor número de líneas de financiamiento. En algunos casos puntuales vienen planeando incluso emitir bonos cuando las condiciones de mercado mejoren, contratar deuda *senior* y subordinada e incentivar el ahorro de los clientes. Por su

parte, las instituciones medianas y pequeñas que tienen un componente social y obtuvieron resultados financieros razonables no han tenido mayor inconveniente en concretar su financiamiento del exterior o, cuando no ha sido así, lo han sustituido por préstamos de la banca local, aunque con un costo financiero mayor.

Ante el panorama que se viene observando, Aníbal Montoya de FUNED (Honduras), Diego Fernández de PRISMA (Perú) y Luis Ríos de FODEMI (Ecuador) coinciden en que las instituciones medianas y pequeñas deberán privilegiar la liquidez antes que la colocación. Esto significa que muchas IMF han renunciado al crecimiento o han optado porque éste sea moderado, de modo que 2009 será un año en que se dediquen a replantear o acomodar sus políticas y procesos. Por ello se espera que el crecimiento de la cartera de la industria no sea mayor al 10%, acorde a las expectativas del mercado. En definitiva, serán los contextos económico, político y social de cada país los que determinen si este resultado va a ser más heterogéneo que en años anteriores.

LAS 20 IMF CON MAYOR CRECIMIENTO

Puesto 2008	Puesto 2007	Nombre de la IMF	País	Cambio porcentual en el número de préstamos a la microempresa	Cambio absoluto en el número de préstamos a la microempresa	Cambio absoluto de la cartera bruta a la microempresa (US\$)
1	1	Apoyo Económico	México	238,1%	20.363	9.933.681
2	n/d	Don Apoyo	México	233,5%	8.539	1.427.896
3	n/d	Fortaleza FFP	Bolivia	193,1%	3.881	6.387.982
4	n/d	Caja Popular Mexicana	México	129,8%	1.642	775.656
5	17	CrediComún	México	117,5%	7.201	226.604
6	3	Progreseemos	México	117,3%	9.045	532.252
7	n/d	Crece Safsa	México	96,6%	6.311	1.521.378
8	n/d	FONDESURCO	Perú	94,0%	2.551	3.867.308
9	n/d	FONDESOL	Guatemala	90,9%	10.453	3.420.754
10	n/d	Conserva	México	82,4%	10.101	1.724.524
11	6	Invirtiendo	México	77,4%	12.041	1.383.080
12	n/d	FUNDESER	Nicaragua	72,1%	12.352	7.025.275
13	n/d	Fundación Espoir	Ecuador	69,8%	17.188	6.274.404
14	n/d	INSOTEC	Ecuador	59,9%	1.930	1.739.205
15	n/d	FinAmérica	Colombia	59,7%	17.221	21.726.996
16	n/d	PRESTANIC	Nicaragua	57,0%	6.722	6.562.817
17	n/d	CRAC Señor de Luren	Perú	56,9%	11.683	26.400.336
18	n/d	FIE Gran Poder	Argentina	56,6%	2.492	2.032.595
19	n/d	Soluciones Financieras	México	55,3%	13.886	2.006.121
20	5	D-Miro	Ecuador	54,8%	12.810	10.460.754

n/d: no disponible

Fuente: MIX

estuvieron cerca de duplicar su volumen de préstamos. En otros países también hubo crecimientos significativos. Nótese cómo por primera vez hizo su incursión en el ranking una representante de Argentina, FIE Gran Poder, que siguió expandiendo su oferta crediticia gracias al capital y a la experiencia aportada por sus dueños bolivianos, FIE ONG.

PENETRACIÓN DE MERCADO

Dentro de la estructura del ranking compuesto, esta categoría favorece a instituciones grandes con mercados relativamente pequeños o con un menor número de personas por debajo de la línea de la pobreza, si bien países como Chile y México se caracterizan por tener un ingreso per cápita alto en comparación al resto de la región. Al igual que en 2007, BancoEstado de Chile lideró esta categoría con una mayor cobertura de clientes de bajos recursos mediante préstamos dirigidos a la microempresa. Dicha institución estuvo seguida muy

de cerca por CompartamosBanco de México, la cual acortó la distancia entre ambas debido a su notable y continuo crecimiento en 2008.

Casi todas las instituciones listadas en esta categoría aumentaron el nivel de cobertura de su mercado potencial en 2008 frente a lo logrado el año anterior. Esto fue el resultado del incremento de los créditos a la microempresa, lo que a su vez se explica por el esfuerzo de tales IMF por invertir en infraestructura y expandir sus canales de atención a formas no convencionales, entre ellas los corresponsales no bancarios, con el fin de llegar a un mayor número de clientes de bajos ingresos. Sobresalen aquí países como Paraguay, Bolivia y Nicaragua, los cuales se caracterizan por sus mayores niveles de pobreza.

CONSUMO

Esta categoría no está incluida en el ranking compuesto, aunque indirectamente influye en el monto total de la cartera al ser componente importante

de ella. El crecimiento del sector de los microempresarios en la región ha conducido a que las IMF no sólo procuren satisfacer necesidades relacionadas con sus negocios sino también con sus familias, como son la salud, la educación y la mejora de sus viviendas. Es así como el crecimiento del crédito de consumo ha sido importante en las IMF, representando cerca del 30% de la cartera regional. Sin embargo, la adopción de prácticas de evaluación crediticia menos exhaustivas y más rápidas ha facilitado que en los mercados urbanos los clientes tomen más crédito del necesario, lo cual les ha creado problemas de sobreendeudamiento y ha afectado su capacidad de pago. La reacción de las IMF frente a este fenómeno en 2008 fue la de reducir su cartera de crédito de consumo en 4,3% y disminuir el tamaño de sus préstamos de consumo de US\$876 a US\$751. Cabe precisar que en moneda local el monto promedio de estos préstamos creció en 5%.

LAS 20 IMF CON MAYOR PENETRACIÓN

Puesto	2008	2007	Nombre de la IMF	País	Préstamos a la microempresa / población pobre	Préstamos a la microempresa
1	1		BancoEstado	Chile	6,2%	172.976
2	2		CompartamosBanco	México	6,1%	1.150.950
3	15		Banco Familiar	Paraguay	4,3%	55.519
4	6		Banco Solidario	Ecuador	2,8%	172.224
5	n/d		Financiera El Comercio	Paraguay	2,5%	30.989
6	9		MiBanco	Perú	2,4%	355.933
7	3		Fondo de Desarrollo Local	Nicaragua	2,4%	63.693
8	12		Fundación Paraguaya	Paraguay	2,2%	28.064
9	8		Banco ADOPEM	República Dominicana	2,1%	88.130
10	n/d		ProCredit - Nicaragua	Nicaragua	2,0%	53.660
11	4		Visión Banco	Paraguay	1,9%	23.179
12	6		BancoSol	Bolivia	1,8%	110.857
13	13		PRODEM FFP	Bolivia	1,7%	104.830
14	7		CRECER	Bolivia	1,6%	100.387
15	17		FIE FFP	Bolivia	1,5%	92.141
16	16		Credi Fe	Ecuador	1,5%	90.060
17	10		ProMujer - Bolivia	Bolivia	1,4%	87.626
18	n/d		Apoyo Integral	El Salvador	1,2%	31.700
19	19		Interfisa	Paraguay	1,2%	15.006
20	n/d		FINCA - Ecuador	Ecuador	1,1%	68.809

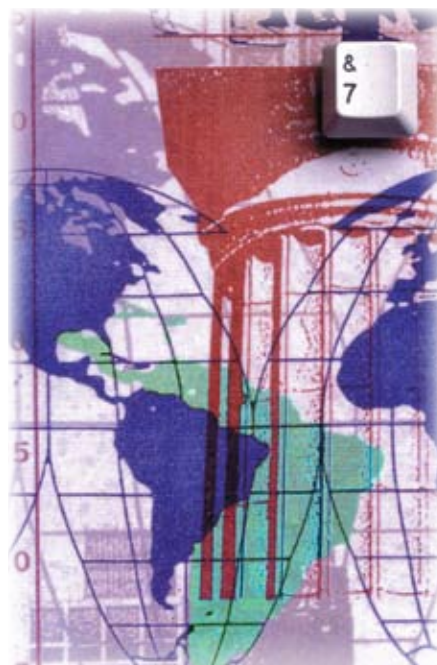
n/d: no disponible

Fuente: MIX

En 2008, Financiera Independencia de México se ubicó en la primera posición en esta categoría, superando el millón de préstamos. Otras compatriotas suyas también destacaron, como la Caja Popular Mexicana que acumuló una cartera superior a US\$1.000 millones, y CompartamosBanco, institución líder en créditos a la microempresa. Paraguay también estuvo representado por cuatro de sus instituciones, mientras que de Perú sobresalieron algunas IMF que no se dedican necesariamente al crédito de consumo como son las Cajas Municipales.

DEPÓSITOS

La movilización de depósitos está privilegiada en el ranking compuesto, en el entendido de que las IMF se esfuerzan por expandir sus servicios financieros además del crédito. En el ámbito regional, los depósitos de las IMF se frenaron en 2008 y retrocedieron en 0,6%. El saldo acumulado fue de US\$7.427 millones repartidos en 12,8 millones



BancoEstado de Chile lideró esta categoría (*Penetración*) con una mayor cobertura de clientes de bajos recursos.

de cuentas. Lo anterior, sin embargo, fue el resultado del retroceso de unas pocas instituciones grandes, como lo demuestra el hecho de que al retirarlas de la muestra, el saldo de depósitos exhibe un crecimiento del 11,2%. De todas formas, este último resultado refleja una menor dinámica en la captación de estos recursos. Esto se explica en parte por la capacidad de los clientes de acumular ahorros a un menor ritmo que antes debido a la desaceleración económica y al hecho de que los microempresarios con capacidad de ahorro prefirieron consumir parte de esos recursos. En ciertos mercados, algunos clientes inclusive prefirieron transferir sus depósitos a bancos tradicionales que mostraran buena imagen de solidez. No obstante, las IMF que movilizan depósitos del público se esforzaron por mantener su dinámica de créditos logrando expandir su cartera en 11,0%.

Banco Caja Social de Colombia continuó siendo la líder regional con

LAS 20 IMF CON MAYOR CANTIDAD DE DEPÓSITOS

Puesto 2008	Puesto 2007	Nombre de la IMF	País	Cuentas minoristas de depósito	Depósitos minoristas voluntarios (USD)	Tendencia general†
1	1	Banco Caja Social	Colombia	4.293.467	2.183.638.061	CNS
2	2	Caja Popular Mexicana	México	3.073.249	1.240.820.178	CNS
3	3	Crediscotia	Perú	390.647	77.640.230	CNS
4	5	PRODEM FFP	Bolivia	349.580	175.293.046	MIC
5	n/d	Banco Los Andes ProCredit	Bolivia	318.008	170.986.160	MIC
6	6	CMAC Arequipa	Perú	278.958	185.629.198	MIC
7	n/d	Banco ProCredit-Nicaragua	Nicaragua	271.442	27.360.040	MIC
8	8	FIE FFP	Bolivia	249.074	110.215.292	MIC
9	9	BancoSol	Bolivia	245.066	159.553.134	MIC
10	7	BancoEstado	Chile	216.900	312.916.848	MIC
11	10	MiBanco	Perú	190.618	493.873.189	MIC
12	n/d	Banco ProCredit - Ecuador	Ecuador	164.168	131.683.000	MIC
13	11	CMAC Cusco	Perú	162.186	135.332.880	MIC
14	18	FinComún	México	160.583	24.845.089	MIC
15	n/d	Sèvis Finansye Fonkoze	Haití	123.251	9.693.700	Sólo MIC
16	12	CMAC Trujillo	Perú	120.642	239.575.256	MIC
17	14	CMAC Sullana	Perú	115.852	145.299.887	MIC
18	13	Cooperativa Jesús Nazareno	Bolivia	111.192	76.248.482	CNS
19	n/d	Caja Nuestra Gente	Perú	109.946	91.497.717	MIC
20	20	Banco ADEMI	República Dominicana	96.848	73.036.286	MIC
Totales para 2007 (63 IMF)				9.795.916	7.471.525.795	
Totales para 2008 (63 IMF)				12.798.689	7.426.996.781	

n/d: no disponible. † Por tendencia general se entiende: Sólo MIC: 100% de los préstamos dirigidos a la microempresa; MIC: Préstamos a la microempresa superan el 50% de los préstamos totales; CNS: Préstamos de consumo superan el 50% de los préstamos totales.

Fuente: MIX

CONTRA LA MORA

Sin duda, los bajos niveles de riesgo y morosidad que tradicionalmente han mostrado las instituciones de microfinanzas se han visto afectados por el sobreendeudamiento, la menor actividad económica y en cierta medida por la crisis financiera internacional. En algunos casos se han registrado niveles inusuales en la morosidad, aunque transitorios, en otros el impacto ha sido leve, y en otros los niveles de mora han aumentado en más del doble.

Es por ello que las instituciones han tomado medidas para atenuar el incremento de la morosidad. Entre las más frecuentes figuran las siguientes:

Reforzamiento de procesos de evaluación, seguimiento y recuperación de cartera. Se ha sacrificado tiempo de desembolso por un mayor tiempo en el análisis, lo cual ha reducido la presión por colocar.

Reducción de montos y plazos, además del aumento en la frecuencia de pagos.

Refinanciación y reprogramación de deudas. Antes de

castigar o enviar clientes a cobranza externa, algunas instituciones están buscando rescatarlos con medidas transitorias.

Ampliación de la jornada laboral para gestiones de cobro. Instituciones con un horario de trabajo ya establecido lo han ampliado para dedicarse exclusivamente a cobranzas.

Entre otras medidas menos usuales figuran las siguientes:

Sentido de la oportunidad para captar clientes. Francisco Moreno de la Fundación Espoir de Ecuador indica que en ese país las instituciones medianas y pequeñas se han mostrado algo más activas que sus pares de mayor tamaño, al demorarse éstas últimas en otorgar los créditos como resultado de un comportamiento más conservador. De esta forma, en algunos casos se anticipan a la evaluación de la competencia o vienen revaluando a aquellos clientes que las instituciones grandes descartaron o no tomaron en cuenta.

Informar y educar al cliente. En El Salvador, algunas instituciones medianas apuntan a tener un contacto más directo con el cliente para orientarlo sobre los efectos de la crisis y

más de cuatro millones de cuentas y un monto acumulado de depósitos de US\$2.100 millones, seguida por Caja Popular Mexicana. Ambas IMF se distanciaron notoriamente de las demás instituciones de la región: entre las dos tienen el 57,1% de las cuentas y el 41,8% del monto captado. Las filiales de ProCredit en tres países (Bolivia, Ecuador y Nicaragua) fueron protagonistas al hacer su incursión en el ranking, mientras que instituciones de Bolivia y Perú destacaron por su reconocida trayectoria. Ello refleja la madurez que han alcanzado estos dos mercados, lo que a su vez los ha convertido en referentes obligados en la región en términos de regulación y desarrollo institucional.

EFICIENCIA

Para esta edición de *Microfinanzas Américas 100*, la categoría de *eficiencia* ha sido renovada y utilizará el criterio único del gasto operacional por préstamo promedio frente al Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita de cada país, de forma que guarde correspondencia con la metodología del ranking compuesto. Desde esta perspectiva, sobre-



Las IMF que movilizan depósitos del público se esforzaron por mantener su dinámica de créditos logrando expandir su cartera en 11,0%.

salieron las instituciones mexicanas casi en su totalidad, considerando los bajos niveles de gasto por préstamo colocado debido a su uso intensivo

de metodologías de crédito grupales —principalmente grupos solidarios—, además del alto nivel de ingreso por habitante en ese país.

COCDEP encabezó la clasificación en esta categoría, con un nivel insuperable de gasto operacional de US\$30 por cada préstamo activo. Esto confirma la efectividad de la metodología de grupos solidarios en esta IMF, independientemente del nivel de ingreso por habitante. Por otra parte, sólo tres instituciones no mexicanas se ubicaron entre las 20 primeras: ProMujer Perú en la novena posición, FMM Popayán de Colombia, la mejor ubicada entre las que utilizan metodología de crédito individual, y CrediAmigo de Brasil que se ubicó justo después.

CALIDAD DE LA CARTERA

En el ranking compuesto, tanto la cartera en riesgo como el castigo de cartera son tomados en cuenta. Si bien en la edición anterior las 20 primeras posiciones mantuvieron niveles de cartera en riesgo mayor a 30 días por debajo del 0,8%, en 2008 este nivel se elevó al 1%. ProMujer Perú se destacó

su posible impacto en sus negocios. Esto con el propósito de vigilar la evolución del crédito y fidelizar al cliente en el momento de la recuperación.

También se han tomado algunas medidas indirectamente relacionadas con el control de la mora, como por ejemplo:

Capacitación del personal. Con el propósito de retener personal clave, las IMF están ofreciendo tanto a los agentes de crédito como a los funcionarios de las áreas de negocios y comercial incentivos no monetarios y en función de los resultados, principalmente en materia de capacitación y avance profesional.

Postergación en la ejecución de planes estratégicos o implementación más gradual. Esto implica que las expectativas de crecimiento de las instituciones han disminuido.

Mejora de procesos. Con ello se busca reducir tiempos y gastos operativos en los que actualmente están incurriendo las instituciones y que se han considerado normales.

Mantener infraestructura actual. En la medida de sus

posibilidades, algunas instituciones buscan no cerrar puntos de atención. Sólo aquellas que han incursionado en nuevos nichos de mercado prevén continuar ampliando su red de agencias.

Aunque muchas de las medidas anteriormente descritas han surgido como resultado de las contingencias que han tenido que enfrentar las IMF, en la mayoría de los casos se trata de prácticas muy alineadas con el sector financiero tradicional. El hecho de que la industria de las microfinanzas haya gozado de años consecutivos de crecimiento ininterrumpido —lo que ha permitido que algunas instituciones alcancen su tamaño actual— sugiere que la actividad microfinanciera está hoy más vinculada con la actividad económica que en años anteriores. Más aún, se puede ver que los clientes han crecido al ritmo de las instituciones demandando montos mayores de crédito, en respuesta a lo cual algunas IMF ya ofrecen préstamos comerciales dirigidos no sólo a corporaciones, sino también a las empresas medianas y pequeñas.

LAS 20 IMF MAS EFICIENTES

Puesto 2008	Nombre de la IMF	País	Costo por préstamo / INB per capita	Costo por préstamo (US\$)	Saldo promedio de préstamo (US\$)
1	COCDEP	México	0,3%	30	134
2	APROS	México	0,4%	37	164
3	Alternativa Solidaria Chiapas	México	0,7%	67	199
4	AMEXTRA	México	0,8%	80	229
5	CAFASA	México	0,9%	89	195
6	Progresemos	México	1,0%	94	136
7	Alternativa 19 del Sur	México	1,3%	126	306
8	Grupo Consultor para la Microempresa	México	1,3%	127	123
9	ProMujer - Perú	Perú	1,4%	49	205
10	Semilla Solidaria	México	1,4%	132	276
11	Conserva	México	1,4%	134	253
12	ProMujer - México	México	1,4%	135	197
13	FMM Popayán	Colombia	1,5%	63	565
14	CrediAmigo	Brasil	1,5%	88	372
15	Invirtiendo	México	1,5%	139	351
16	Caja Popular Mexicana	México	1,5%	144	1.225
17	CrediClub	México	1,5%	146	160
18	Crece Safsa	México	1,6%	148	625
19	CompartamosBanco	México	1,6%	149	326
20	FINCA - México	México	1,6%	151	216

Fuente: MIX

entre todas las IMF de la región por ser la única que reportó niveles de mora ideales. Al grupo habitual de IMF que figuran en las primeras posiciones se sumaron las mexicanas EurekaSoli y Alternativa 19 del Sur, además de la filial argentina de ProMujer. Otras instituciones de Bolivia y México también sobresalieron por sus bajos niveles de morosidad.

Como se dijo anteriormente, la mayoría de estos actores se enfocan principalmente en metodologías de crédito grupales y en muchos casos poseen nichos de mercado, lo cual quiere decir que la mayor parte de sus clientes sólo tienen créditos con la propia institución, sobre todo en las zonas rurales. No obstante, Diaconía de Bolivia sobresalió por ser la primera en utilizar una combinación de metodología grupal e individual, mientras que FFP Fassil de Bolivia y Crezcamos de Colombia alcanzaron notoriedad por ser las primeras en utilizar plenamente la metodología de crédito individual.

LAS 20 IMF CON MEJOR CALIDAD DE CARTERA

Puesto 2008	Puesto 2007	Nombre de la IMF	País	Cartera en riesgo > 30 días	Castigos de cartera*
1	3	ProMujer - Perú	Perú	0,0%	0,0%
2	6	ADRA - Perú	Perú	0,0%	0,2%
3	1	FIACG	Guatemala	0,0%	0,9%
4	n/d	EurekaSoli	México	0,1%	0,0%
4	2	Movimiento Manuela Ramos	Perú	0,1%	0,0%
6	n/d	ProMujer - Argentina	Argentina	0,3%	0,1%
7	n/d	Alternativa 19 del Sur	México	0,5%	0,0%
7	9	COCDEP	México	0,5%	0,0%
9	10	Fundación Espoir	Ecuador	0,5%	0,4%
10	8	FINCA - Perú	Perú	0,6%	0,3%
11	16	FODEMI	Ecuador	0,6%	0,4%
12	10	CRECER	Bolivia	0,6%	0,8%
13	17	Diaconia	Bolivia	0,7%	0,2%
14	15	ProMujer - Bolivia	Bolivia	0,8%	1,5%
15	5	SemiSol	México	0,9%	0,0%
16	n/d	Fassil FFP	Bolivia	0,9%	0,4%
17	n/d	Crezcamos	Colombia	0,9%	0,5%
18	n/d	CAME	México	0,9%	1,3%
19	n/d	CAFASA	México	0,9%	1,4%
20	20	BancoSol	Bolivia	1,0%	1,2%

n/d: no disponible. * La tasa de castigo debe ser menor al 3%.

Fuente: MIX

LAS 20 IMF MÁS RENTABLES

Puesto 2008	Puesto 2007	Nombre de la IMF	País	Retorno sobre activos	Retorno sobre patrimonio
1	4	Invirtiendo	México	29,3%	69,3%
2	n/d	Alternativa 19 del Sur	México	27,0%	31,9%
3	5	Alternativa Solidaria Chiapas	México	26,3%	56,6%
4	1	Conserva	México	23,7%	44,2%
5	3	CompartamosBanco	México	19,1%	55,2%
6	9	ProMujer - Perú	Perú	16,4%	33,1%
7	8	CEAPE Maranhão	Brasil	14,9%	33,0%
8	7	Financiera Independencia	México	14,7%	62,2%
9	6	COCDEP	México	14,0%	36,3%
10	n/d	ADRA - Perú	Perú	13,4%	23,5%
11	13	CrediAmigo	Brasil	12,5%	39,2%
12	n/d	AMEXTRA	México	12,3%	28,4%
13	n/d	Te Creemos	México	11,8%	73,7%
14	n/d	Banco da Familia	Brasil	11,6%	22,4%
15	n/d	Contactar	Colombia	10,9%	23,8%
16	15	FAFIDESS	Guatemala	10,7%	15,7%
17	n/d	FMM Popayán	Colombia	10,4%	30,6%
18	n/d	PRODESA	Nicaragua	10,1%	24,6%
19	n/d	FINCA - Guatemala	Guatemala	9,6%	22,4%
20	18	FUBODE	Bolivia	9,4%	20,4%

n/d: no disponible

Fuente: MIX

RENTABILIDAD

Esta categoría no está incluida en el ranking compuesto pero su aproximación viene dada por el indicador de Utilidad / Cartera Promedio. Si bien se registró una reducción de los márgenes y rendimientos en toda la región, en los 20 primeros puestos de esta categoría no se produjeron variaciones importantes en los resultados obtenidos, aunque sí hubo cambios de posiciones e ingreso de nuevos actores. Por un año más, las instituciones de México prolongaron su dominio de las primeras posiciones. Invirtiendo fue la IMF con mayor rentabilidad, seguida por Alternativa 19 del Sur, que en 2008 entró por primera vez a la tabla de posiciones. La filial peruana de ProMujer se destacó por ser la primera representante fuera de México, mientras que FAFIDESS de Guatemala fue la institución más sobresaliente de Centroamérica al alcanzar el mayor nivel de rentabilidad en esta subregión, seguida por PRODESA de Nicaragua.

Una vez más las instituciones enfo-

cadadas principalmente en metodologías de crédito grupal probaron ser las más rentables. Alternativa 19 del Sur de México, y ProMujer y ADRA de Perú



Las IMF de América Latina y el Caribe se han convertido en las instituciones con mayor capacidad de atraer financiamiento comercial, frente a otras regiones del mundo.

exhibieron bajos grados de morosidad, lo cual confirma que el nivel de calidad de la cartera es condición necesaria para alcanzar niveles de rentabilidad adecuados. Paralelamente, instituciones como Financiera Independencia y Te Creemos de México, así como CrediAmigo y Banco da Familia en Brasil, junto con Contactar y FMM Popayán en Colombia, probaron que también es posible alcanzar altos niveles de rentabilidad utilizando metodologías de crédito individual.

CONCLUSIÓN

No obstante los síntomas de menor dinámica que ya se vienen manifestando en la industria de microfinanzas en la región en términos de crecimiento, reducción de márgenes e incremento de cartera en riesgo, en 2008 las IMF siguieron mostrando resultados importantes en su desempeño, sobre todo en términos de *alcance* y *escala*. Sin embargo, para 2009 algunos de los efectos de la desaceleración económica, de la existencia de mercados saturados con oferta de crédito y de la crisis financiera internacional se acentuarán, con lo cual se espera que los créditos de consumo ofrecidos por las microfinancieras sufran una mayor desaceleración que la de los dirigidos a la microempresa por un criterio de prudencia. Lo anterior plantea un desafío importante a las instituciones en términos de crecimiento, eficiencia y calidad de cartera, puesto que a lo largo de los últimos años han probado tener resultados acordes con los requerimientos de los diferentes proveedores de fondos. Es así como las IMF de América Latina y el Caribe se han convertido en las instituciones con mayor capacidad de atraer financiamiento comercial, frente a otras regiones del mundo.

MIX y el FOMIN agradecen a sus lectores y a todas las instituciones participantes por compartir su información financiera y de cobertura, y por contribuir a fomentar la transparencia en la región. Asimismo los invitan a revisar nuevamente los resultados el año próximo. ■



NOTA METODOLÓGICA

Ranking compuesto

Este es un ranking eminentemente cuantitativo (todas las variables son cuantificables, no hay ninguna cualitativa), simple (es fácil de reproducir) y está orientado a resultados (los valores de éxito deben operar como incentivos para avanzar en el logro de metas ampliamente aceptadas en microfinanzas). Esta metodología fue desarrollada por MIX y es utilizada en productos similares como MIX Global 100.

El ranking está basado en percentiles de todas las variables de cada uno de tres pilares: *alcance*, *eficiencia* y *transparencia*. Se incluyen solamente aquellas instituciones con más de 5.000 préstamos activos y que hayan cubierto más del 90% de sus costos operativos. Luego, los resultados de las variables de las IMF restantes se ordenan por su percentil en cada pilar. En esos pilares se determina un promedio simple de los percentiles. Posteriormente, los promedios de cada pilar se vuelven a promediar para obtener un valor único. Ese valor se ordena para extraer los resultados finales.

Descripción detallada de los pilares y sus indicadores

Alcance: Mide el éxito obtenido en la expansión de servicios financieros mediante las siguientes variables:

- Préstamos dirigidos a la microempresa. Mide el número de clientes cubiertos con servicios de crédito. Favorece a IMF de mayor tamaño, así como a aquellas en mercados potencialmente grandes.
- Crecimiento en préstamos a la microempresa. Mide la expansión de servicios. Favorece a pequeñas IMF que están iniciando operaciones y por lo tanto su base de clientes es reducida.
- Penetración de mercado. Mide cuántos préstamos se entregaron respecto al mercado potencial. Favorece a las IMF que operan en mercados pequeños con un potencial de clientes reducido.
- Movilización de depósitos. Favorece a las IMF autorizadas a captar depósitos y promedia puntajes en las siguientes variables:
 - Depósitos/Cartera de Créditos. Permite medir la capacidad de una IMF para financiar su cartera con los depósitos del público.
 - Cuentas de depósito/Préstamos. La relación evidencia el equilibrio entre la actividad captadora de depósitos y colocadora de recursos.

Eficiencia: Este pilar mide cómo las IMF reducen costos a sus clientes. Considera las siguientes variables:

- Costo por prestatario/INB per cápita. Pone en perspectiva el costo de servir a los clientes con el nivel ingresos doméstico. Busca eliminar la diferencia de costo entre los países originada en diferentes estándares de vida ya que toma en cuenta el costo relativo de servir a cada prestatario.
- Utilidad/Cartera de crédito. Expresa qué tan grande son las utilidades (o ganancias) con respecto a la cartera de crédito. Para propósitos de este indicador se asignó un cero a aquellas IMF que registraron pérdidas en 2008 y se asignó un puntaje mayor a aquellas IMF con utilidades menores. Esto último en el entendido de que una IMF con menores utilidades –manteniendo los mismos niveles de eficiencia que otras similares– puede ofrecer una tasa de interés menor a sus clientes.
- Calidad de cartera. Está constituida por un promedio de los puntajes obtenidos en las siguientes variables:
 - Cartera en riesgo mayor a 30 días. Es una medida exigente de morosidad. Puede favorecer a aquellas IMF que usan cuentas internas y/o metodologías grupales o a las que emplean políticas agresivas de castigo.
 - Castigos de cartera. Mide las pérdidas de cartera reconocidas por la política de administración de cada IMF. Esta medida favorece a aquellas IMF que tienen una política de castigos poco agresiva o leve.

Transparencia: Este pilar mide la difusión pública de los resultados de desempeño de una forma estándar y comparable, tal y como lo indican las siguientes variables:

- Informes anuales para el MIX Market. Una medida de la información disponible para MIX y otros analistas externos. Este puntaje está basado en el número de resultados anuales publicados por una IMF en el MIX Market para los años 2006, 2007 y 2008.
- Auditorías para el MIX Market. Una medida de validación de la información entregada por cada IMF. Mide la validación del desempeño financiero de las IMF reportado por el MIX y analistas externos. Con base en el puntaje de diamantes del MIX Market, una IMF obtiene tres puntos cuando presenta su información con estados financieros internos y cuatro puntos por presentar estados financieros respaldados por auditorías externas. El puntaje es el promedio de los años 2007 y 2008 en los perfiles del MIX Market.

Información en general

Toda la información es presentada en dólares estadounidenses (US\$) al 31 de diciembre de 2008. Las cifras suministradas deben ser detalladas y poseer suficiente calidad para resistir un examen crítico. La información financiera debe ser entregada junto con documentos elaborados por terceros que contengan una verificación de las cuentas. Toda la información se reclasifica de acuerdo con la presentación estándar de un informe financiero. Los programas e instituciones microfinancieras que forman

parte de entidades más grandes también deben suministrar ítems confiables de sus informes financieros relativos a asignaciones de ingresos. De ese modo pueden ser consideradas para las listas subsidiarias de “Las 20 Primeras”. Las IMF que no pudieron ser plenamente analizadas fueron consideradas sólo para las listas basadas en volumen y marcadas con un asterisco (*).

Siguiendo la metodología de MIX, las instituciones de microfinanzas son aquellas que ofrecen productos financieros cuyo tamaño, en promedio, no supera en más de 250% el INB per cápita del país en que operan. Para propósitos comparativos, los rankings consideraron sólo aquellas instituciones que reportan tener más de 5.000 préstamos activos. Es posible que en esta lista no figuren algunas instituciones destacadas que no pudieron entregar o no respaldaron la información necesaria dentro del plazo asignado.

Para mayor información sobre las definiciones y métodos empleados, consulte las páginas www.iadb.org/micamericas, y www.themix.org.

Definiciones de los tipos de crédito según MIX

Microempresa: Se otorga a personas o a empresas —por lo general directamente a pequeñas y microempresas— para financiar la producción o comercialización de bienes y servicios.

Consumo: Se otorga a individuos para que financien la compra de bienes y servicios que no tengan fines comerciales o empresariales, incluyendo préstamos destinados a mejoras de vivienda, salud y educación.

Agradecimientos: Los autores agradecen a Charles Cordier (MIX), Betty Zorrilla (MIX), Blaine Stephens (MIX), Ángel Salgado (REDCAMIF) y Samuel Pérez (PD) por contribuir a ampliar la cobertura de IMF. Muchas gracias a las siguientes organizaciones, las cuales proporcionaron su asistencia valiosa para facilitar la recolección de datos para este artículo: ACCIÓN, ASOFIN, COPEME, FGV-EBAPE, FINCA International, FINRURAL, Opportunity International, Pro-Desarrollo, REDCAMIF y RFR. Finalmente, los autores adeudan gratitud a los siguientes profesionales por aportar información valiosa para este análisis: Verónica Albarracín (COAC Maquita Cushunchic), Danilo Chávez (Caja Nuestra Gente), Juan Carlos Urgiles (COAC Jardín Azuayo), David Morales (Asociación Raíz), Francisco Moreno (Fundación Espoir), Xiomara Rizo (Fundación Nieborowski), Anibal Montoya (FUNED), Walter Chávez (BanCovelo), Imelda Zaldívar (Apoyo Integral), Santa de Euceda (Financiera ODEF), Luis Ríos (FODEMI), Diego Fernández Concha (PRISMA), Víctor Tellería (Financiera FAMA), Jorge Canzales (ENLACE), Arthur S. de C. Pereira (CEAPE Maranhão), María Mercedes Gómez (Bancamía), Stelio Gama (CrediAmigo), Elizabeth Ventura (EDPYME Confianza), Katia Corroy Castro (ALSOL), Alejandro Flores (CompartamosBanco), María Emilia Álvarez (EDPYME Solidaridad y Desarrollo) y Janio de Souza (Central Cresol Baser).