

## Introducción

Las microfinanzas en Ecuador continuaron creciendo en el año 2007. Las instituciones de microfinanzas (IMFs) reportantes acumularon una cartera de créditos de USD 945 millones en 624,819 préstamos mientras los depósitos del público alcanzaron USD 467.3 millones distribuidos en 678,482 cuentas de ahorro voluntarias.

Los préstamos otorgados estuvieron concentrados en créditos a la microempresa, que representaron el 75.3% del total de créditos con un saldo de cartera de USD 67.8 millones. Aunque en menor proporción, los créditos de consumo justificaron el 23.5% del total de préstamos reportados que conformaron USD 19.7 millones de cartera.

Una de las características del mercado microfinanciero en Ecuador es mantener una alta proporción de IMFs que no están bajo supervisión ni regulación financiera. Entre éstas se encuentran las Cooperativas de Ahorro y Crédito (COACs) distintas a aquellas supervisadas por la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador. La diferenciación entre ambos tipos de COACs se da fundamentalmente en el ámbito regulatorio, pues comparten la misma forma jurídica y mantienen formas de operación similares incluso en lo que a captación de depósitos se refiere. Es en consideración de todos éstos aspectos, que este año ofreceremos un análisis del mercado microfinanciero ecuatoriano mediante su segmentación desde el punto de vista de regulación combinado con el de estatuto jurídico.

Asimismo comentaremos acerca de las tendencias del mercado encontradas en los últimos tres años (2005 – 2007), comparándolas con sus similares de la región. Finalmente, debe tenerse en cuenta que los indicadores calculados sobre los que se basa el presente informe incluyen las comisiones percibidas hasta julio de 2007 como parte de los ingresos financieros

## Tabla de Contenido

<b>Introducción</b>	<b>1</b>
<b>Escala y Alcance</b>	<b>2</b>
<b>Estructura de Financiamiento</b>	<b>2</b>
<b>Rentabilidad y Sostenibilidad</b>	<b>3</b>
<b>Ingresos</b>	<b>4</b>
<b>Gastos</b>	<b>5</b>
<b>Eficiencia y Productividad</b>	<b>6</b>
<b>Calidad de Cartera</b>	<b>7</b>
<b>Conclusiones</b>	<b>7</b>
<b>Datos de Comparación</b>	<b>9</b>
<b>Definiciones de Indicadores</b>	<b>10</b>
<b>Tablas de Ecuador</b>	<b>13</b>

## Contexto

El 2007 se caracterizó por ser un año donde el ambiente político y los cambios en éste influenciaron significativamente las principales áreas de desarrollo del país.

Una muestra de ello fue la reglamentación de las tasas de interés (una de las promesas de la última campaña electoral) a través de la Ley de Regulación

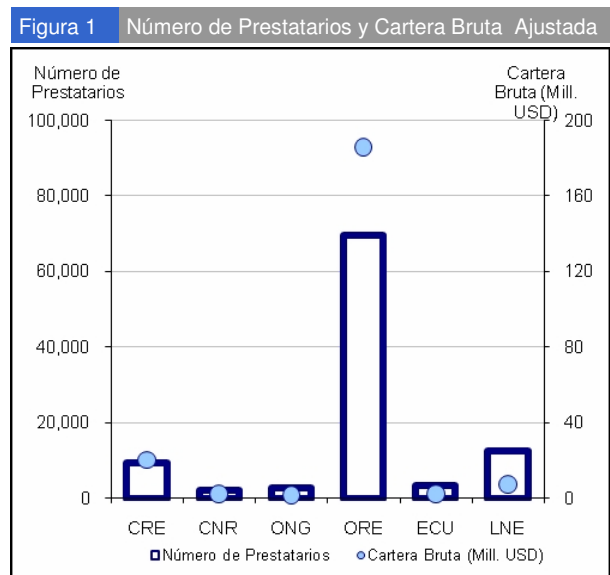
del Costo Máximo Efectivo del Crédito vigente a partir del 25 de julio de 2007, cuya aplicación es obligatoria para todas aquellas entidades dedicadas a la concesión de créditos.

Esta Ley trajo modificaciones a destacar tales como: i) la eliminación de las comisiones (por lo que el costo del crédito estará representado únicamente por la tasa de interés efectiva); ii) el establecimiento de tasas de interés efectivas máximas por cada tipo de crédito (comercial, consumo, microempresa y vivienda) publicadas mensualmente por el Banco Central; iii) prohibición del cobro de tarifas por el crédito otorgado que no correspondan a servicios prestados y no cuenten con la aceptación previa del cliente.

### Escala y Alcance

#### Análisis por Grupos Pares

Entre las instituciones de Ecuador, destacaron las IMFs reguladas como aquellas que administraron una mayor cartera bruta y tuvieron un gran número de clientes en 2007. Como se aprecia en la **Figura 1**, el grupo de Otras instituciones reguladas (ORE), que comprende a Bancos e Instituciones Financieras No Bancarias ostentó el primer lugar muy lejos de las cifras alcanzadas por el grupo de COACs reguladas (CRE). A pesar de que lo integraron solo cuatro IMFs, ORE representaba más del 80% del total de cartera y del número de prestatarios del conjunto de IMFs ecuatorianas analizadas.

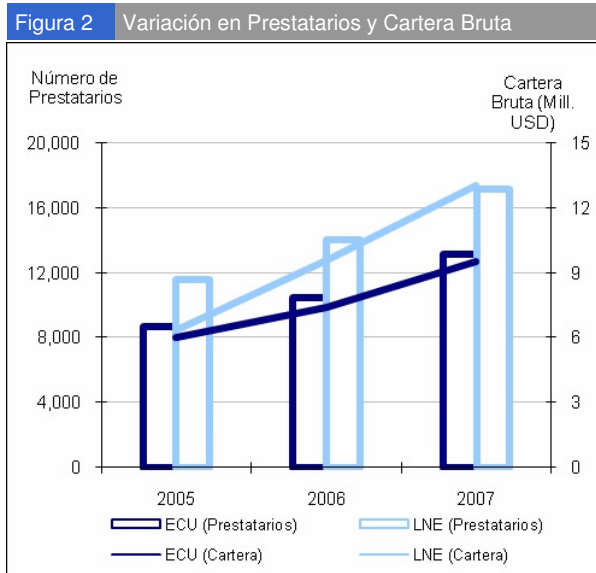


Las IMFs reguladas mantuvieron saldos promedios por prestatario mayores a las no reguladas, lo que contribuyó a que el importe de su cartera fuera significativamente mayor conforme incrementaron su número de prestatarios. Las COACs reguladas mantuvieron el mayor saldo promedio por prestatario de todo el grupo par (USD 2,509), casi el doble del obtenido por sus pares no reguladas (USD 1,262) y 27% superior a ORE (USD 1,971).

#### Tendencias de Mercado

Tanto la cartera bruta como el número de prestatarios crecieron con respecto a 2006 (ver **Figura 2**). La cartera bruta tuvo un crecimiento menor (28%) al del resto de la región (LNE) (36%) por segundo año consecutivo. No obstante, el número de prestatarios nos indica que éste indicador tuvo un incremento superior a LNE (25% vs. 22%, respectivamente).

El saldo promedio por prestatario en Ecuador creció en 2007, alineado con la tendencia regional. Aunque superó al resto de la región en 16%, ésta última aumentó con mayor rapidez en los últimos tres años.



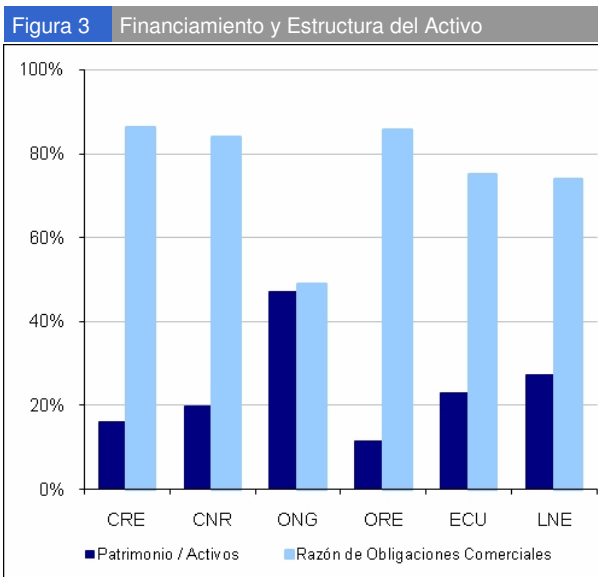
### Estructura de Financiamiento

#### Análisis de Grupos Pares

Dentro del grupo de IMFs distribuidas por Regulación – Estatuto Jurídico, las ONG mantuvieron una paridad entre deuda y patrimonio como fuentes de financiamiento, tal como se ve en la **Figura 3**. Las COACs no reguladas (CNR) tuvieron una propor-

ción ligeramente mayor de financiamiento vía patrimonio que por deuda en comparación a sus pares regulados.

La captación de depósitos del público representó una fuente de fondeo importante para las COACs (especialmente para las no reguladas). Aunque las otras instituciones reguladas (ORE) también intermediaron depósitos, su fuente principal de fondeo fueron las obligaciones financieras con terceros, en gran parte por las tasas de interés que pueden negociar, dado su tamaño y posición en el mercado.



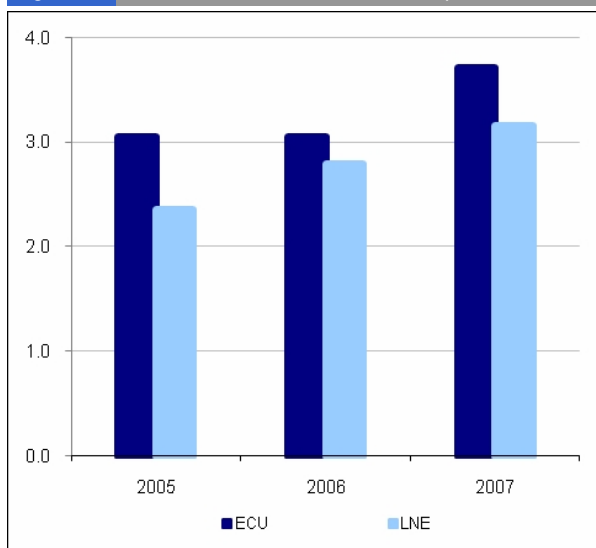
### Tendencias de Mercado

La razón Deuda / Capital en Ecuador fue consistentemente mayor al resto de la región de acuerdo a lo observado en la **Figura 4**. Su tendencia se aceleró, resaltando un rápido crecimiento respecto a 2006, desde 3.1 veces hasta casi alcanzar las cuatro veces. Existió una predisposición de las IMFs ecuatorianas a financiarse cada vez más de terceros, principalmente mediante depósitos debido a la activa participación de las COACs. Este aspecto se reflejó en el presente informe ya que la mitad de las IMFs participantes en los Benchmarks fueron COACs.

El acceso a fuentes de financiamiento de terceros fue posible debido a que las IMFs siguieron obteniendo márgenes positivos durante 2007 pese a la mayor regulación y problemas de coyuntura que afectaron al país, así como a la expectativa de captación de nuevos clientes ante lo cual requieren recursos que les permitan satisfacer tal demanda crecien-

te. Basta con recordar que el número de prestatarios del grupo de ECU superó en 2% a LNE.

**Figura 4** Variación en la Razón Deuda / Capital



### Rentabilidad y Sostenibilidad

#### Análisis de Grupos Pares

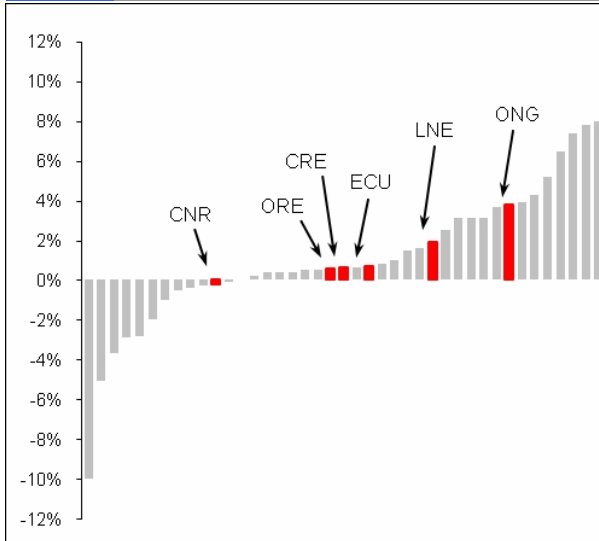
Con excepción del grupo de COACs no reguladas (CNR) cuyos gastos totales superaron sus ingresos, los restantes grupos pares obtuvieron un ROA positivo (ver **Figura 5**). El grupo de ONG destacó con un ROA (3.8%) que duplicó al regional (1.9%) principalmente por sus menores gastos financieros y de provisión de incobrables. El significativo fondeo a través de patrimonio, incluyendo donaciones, y las obligaciones a tasas subsidiadas fueron factores que contribuyeron a reducir los gastos financieros de las IMFs integrantes de ONG.

A lo anterior se sumó un alto nivel de ingresos financieros, dado que la mayoría de IMFs de ONG tiene una cobertura geográfica específica de mercado, que redujo la competencia en tasas e hizo posible la generación de margen financiero positivo para este grupo par. Sin embargo, al comparar la rentabilidad del total de IMFs en Ecuador se observó que ésta continuó siendo menor al resto de la región (0.7% vs. 1.9% respectivamente).

#### Tendencias de Mercado

Luego de la recuperación del ROA en el resto de la región (LNE) en 2006, éste indicador cayó ligeramente en 2007. En el caso de Ecuador, se mantuvo

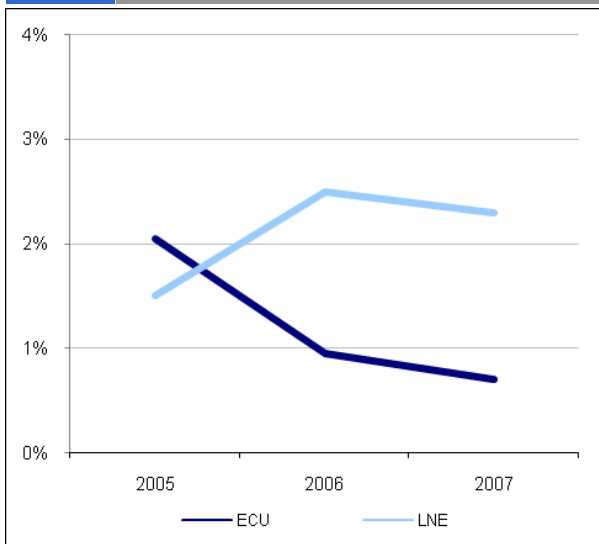
Figura 5 Retorno Sobre Activos Ajustado—Todas las IMFs



la tendencia decreciente del ROA, aunque la disminución experimentada fue mucho menos pronunciada a la registrada en 2006 (ver Figura 6). Las IMFs de ECU buscaron revertir el alza de gastos operativos que originó la caída del indicador entre 2005 – 2006.

Otro factor considerado al evaluar la caída del ROA de ECU, fue la disminución de las tasas de interés (para no exceder los límites mensuales permitidos por Ley) y la eliminación de comisiones. En el mediano plazo la continua reducción de ingresos financieros podría terminar afectando la sostenibilidad de las instituciones microfinancieras, si a la par no hay

Figura 6 Variación en el Retorno sobre Activos



una mejora en lo que respecta a eficiencia en el manejo de los gastos totales.

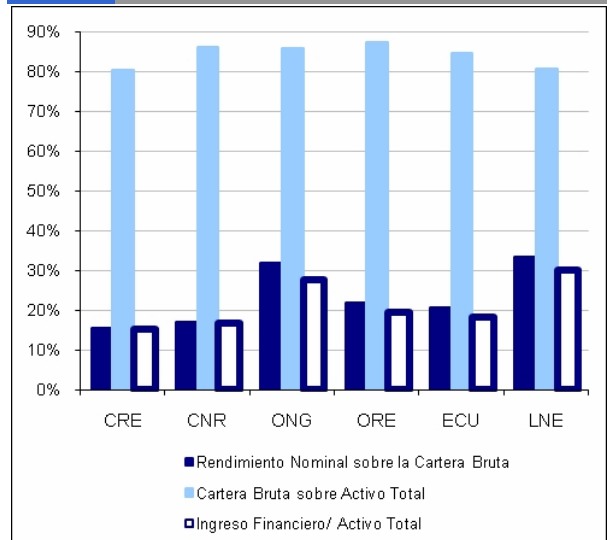
## Ingresos

### Análisis de Grupos Pares

Viendo los resultados de la Figura 7, la productividad de activos fue nuevamente mayor al resto de la región con la cartera bruta sobre el activo total bordeando el 90% para las COACs no reguladas (CNR), ONG y Otras instituciones reguladas (ORE).

Del grupo de IMFs analizadas, ONG alcanzó el mayor rendimiento nominal de cartera, que se refleja

Figura 7 Cartera Bruta de Préstamos e Ingresos

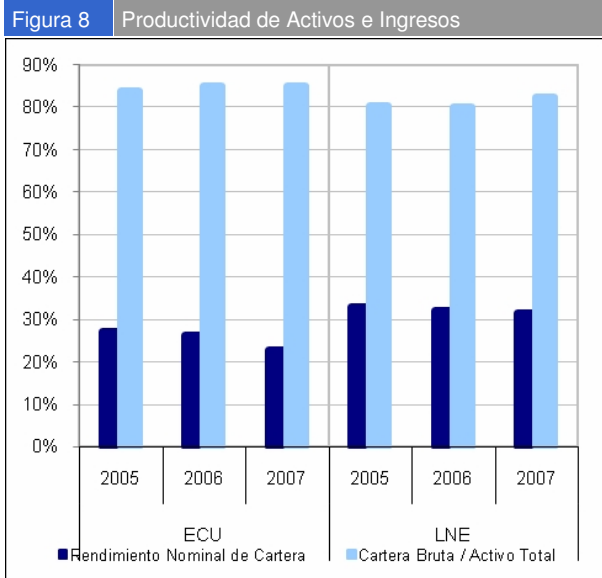


en su alto índice de ROA obtenido, puesto que requirió tasas de interés superiores que cubrieran los mayores costos de crédito generados en el segmento de mercado al cual se dirigen.

### Tendencias de Mercado

En los últimos años, el mercado microfinanciero ecuatoriano se caracterizó por tener menores tasas de interés, aproximadas a través del indicador de Rendimiento nominal de cartera, frente al resto de la región (como se muestra en la Figura 8). En Ecuador, las bajas razones de gastos obtenidas (relacionadas con el costo de los productos financieros brindados) sustentaron en buena cuenta las menores tasas de interés percibidas durante aquél periodo.

El rendimiento nominal de cartera de ECU mantuvo una tendencia decreciente al igual que la registrada para el ROA en el periodo 2005-2007. En 2007 se registró una caída más pronunciada en el rendimiento nominal de cartera de ECU acorde a la reducción de tasas de interés cobradas y eliminación de comisiones. En LNE, el nivel de rendimiento de cartera



disminuyó levemente (de 32.1% a 31.4% para 2007), principalmente por la mayor competitividad del sector, en cuanto a las condiciones y tasas de crédito ofrecidas, y los importes cada vez más grandes de los créditos concedidos.

**Gastos**

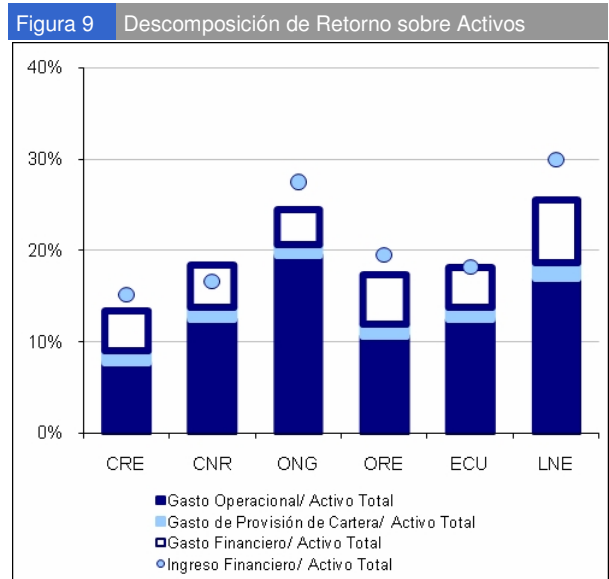
**Análisis de Grupos Pares**

Tal como se muestra en la **Figura 9**, los gastos totales incurridos por las IMF's de Ecuador fueron significativamente menores frente al resto de América Latina y El Caribe.

Los gastos operacionales más elevados correspondieron a las instituciones no reguladas (CRE y ONG), cuyas operaciones se realizaron mayormente en zonas rurales alejadas. Esto les originó un costo de crédito mayor respecto a aquellas IMF's cuyo mercado está localizado en zonas urbanas y de más fácil acceso, que otorgaron créditos mucho mayores que los de sus pares no regulados.

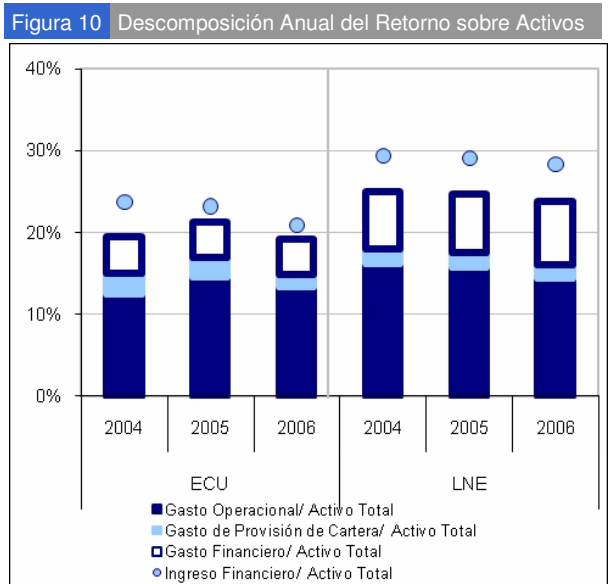
El indicador Gasto Operacional / Activo Total fue menor para CRE (7.65%) frente al 19.40% obtenido por el grupo de ONG, quienes a su vez fueron los

grupos que obtuvieron el mayor y menor saldo promedio por prestatario entre las IMF's analizadas.



**Tendencias de Mercado**

La tendencia de los últimos tres años presentada en la **Figura 10** mostró que los gastos totales de operación de las IMF's ecuatorianas (ECU) fueron menores que los incurridos por las IMF's del resto de América Latina y El Caribe (LNE).

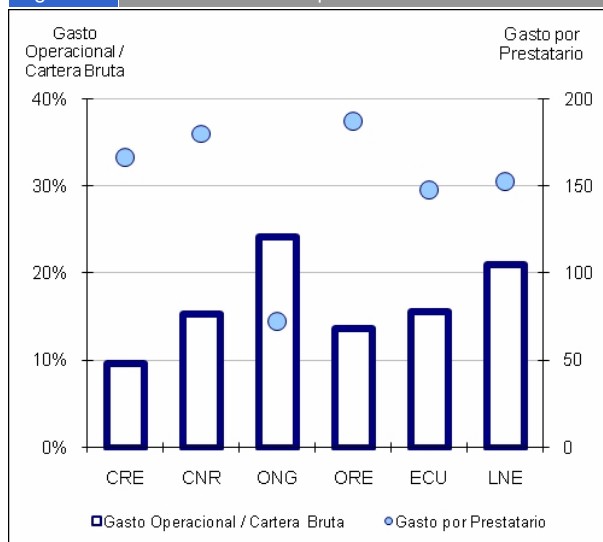


El indicador Gasto de Provisión de Cartera / Activo Total de ECU presentó una tendencia permanente a la baja, mientras que para LNE se mantuvo invariable. Tal es así que en 2007 por primera vez el indicador de ECU fue inferior al de LNE (1.45% frente a 1.70%, respectivamente). Dicho resultado es consistente con la paulatina reducción de la cartera en riesgo del conjunto de IMFs que integran el grupo de ECU.

La razón de gastos operacionales (Gasto Operacional / Activo Total) se redujo, ubicándose en niveles cercanos a los de 2005 luego de alcanzar un pico en 2006. LNE también disminuyó su razón de gastos operacionales aunque en menor medida que ECU. En 2007, el indicador de Gasto Operacional / Activo Total para ECU y LNE tuvo valores muy próximos pudiendo acercarse aun más en el futuro si ECU continúa con los esfuerzos para ir acortando la brecha.

Finalmente, el indicador Gasto financiero / Activo Total en ECU y LNE se incrementó respecto a 2006, principalmente por el aumento del financiamiento vía deuda con terceros y mayor captación de depósitos del público, en ambos casos.

Figura 11 Eficiencia: Dos Perspectivas



## Eficiencia y Productividad

### Análisis de Grupos Pares

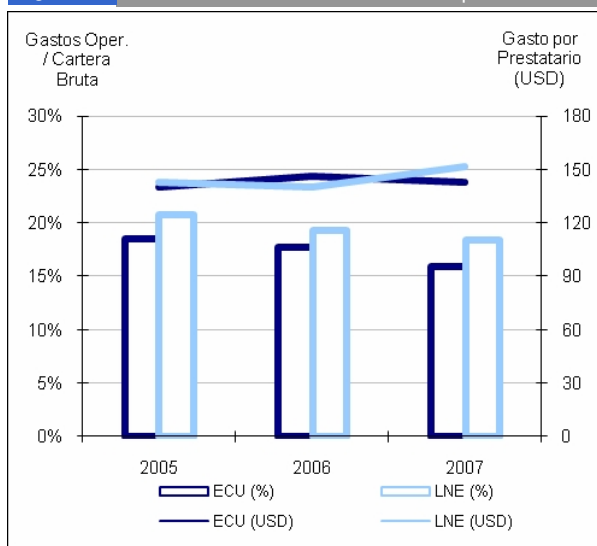
El mayor gasto operacional del grupo de ONG se atenuó al repartirse entre el número de prestatarios,

como efecto de la utilización de metodologías crediticias grupales (ver **Figura 11**).

Las IMFs con mayores saldos promedios por prestatarios (CRE y ORE, respectivamente), presentaron menor proporción del gasto operacional respecto de su cartera bruta. Contar con una mayor escala (entre ambos grupos pares abarcaron más del 95% de la cartera bruta del conjunto de IMFs analizadas), procesos estandarizados y experiencia en el manejo de las operaciones les permitió alcanzar dicho resultado.

El indicador de productividad para oficiales de crédito (Prestatarios por Oficial de Crédito) de ECU se incrementó notablemente (360 prestatarios por oficial) distanciándose más de la mediana regional (205 prestatarios por oficial). Sin embargo, debe considerarse que un excesivo número de prestatarios por oficial de crédito puede afectar la adecuada evaluación y supervisión crediticia, cuyo efecto se refleja en un incremento de la cartera en riesgo.

Figura 12 Variación en la Eficiencia: Dos Perspectivas



### Tendencias del Mercado

Por lo expuesto en la **Figura 12** se aprecia que el gasto operacional como porcentaje de la cartera bruta se redujo en los últimos tres años, a la par del incremento en el saldo promedio por prestatario. Las IMFs de Ecuador mejoraron su eficiencia ya sea por razones de incrementar su competitividad en el mercado como para hacer frente a las nuevas regulaciones en la materia.

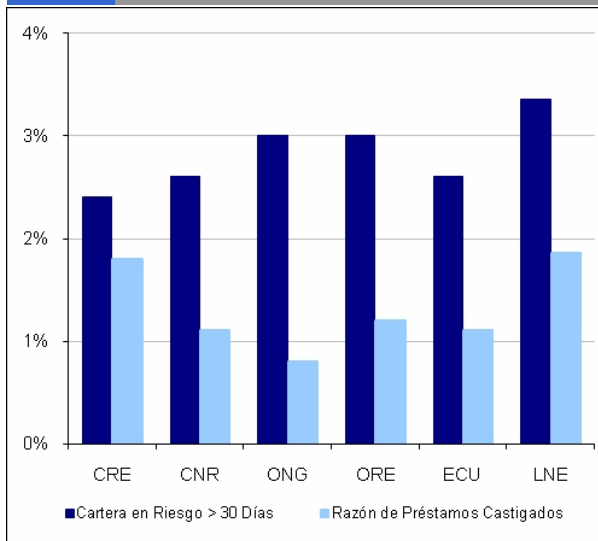
Si bien el incremento del saldo promedio por prestatario conllevó a un aumento en el gasto por prestatario (en el caso de América Latina y El Caribe), en la misma **Figura 12** se nota una leve tendencia a la baja en el gasto por prestatario, para el caso de Ecuador.

### Calidad de Cartera

#### Análisis de Grupos Pares

La proporción de cartera en riesgo de las IMFs Ecuatorianas fue menor respecto al resto de la región y se redujo en el último año. Esto también fue el caso en todos los grupos pares analizados, pues ninguna de sus cartera en riesgo mayor a 30 días estuvieron por encima del indicador de LNE (3.4%), acorde a lo observado en la **Figura 13**. Aún con una alta productividad por oficial de crédito, las IMFs de Ecuador manejaron satisfactoriamente sus indicadores de riesgo en 2007 disminuyéndolos respecto a 2006.

Figura 13 Calidad de Cartera



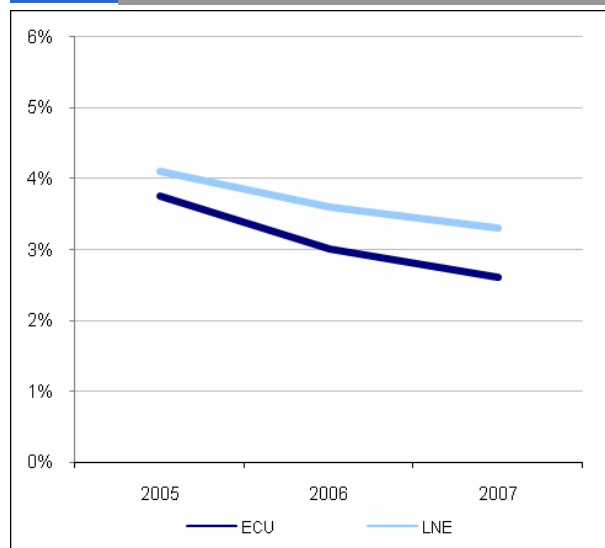
Justamente en 2006 se notó una clara diferencia entre el índice de cartera en riesgo de las IMFs reguladas y las no reguladas (2.6% frente a 3.4% respectivamente), para el año 2007 el análisis por regulación – estatuto jurídico reveló que dicho aspecto no fue relevante para determinar el nivel de calidad de cartera de las IMFs analizadas, tal es así que el grupo de ONG y ORE alcanzaron el mismo indicador (3%). Asimismo la **Figura 13** muestra que de los cuatro grupos analizados, CRE obtuvo la menor cartera en riesgo debido fundamentalmente al por-

centaje de castigos de créditos realizados en el ejercicio (el más alto respecto al de los grupos pares restantes).

#### Tendencias del Mercado

De lo visto en la **Figura 14**, el grupo de IMFs de Ecuador (ECU) exhibió una tendencia más marcada que LNE a reducir su nivel de cartera en riesgo. Esto ayudó a disminuir su gasto por provisión de incobrabilidad de cartera y sus gastos operacionales por cobranza y recuperaciones.

Figura 14 Variación en la Cartera en Riesgo mayor 30 días



### Conclusiones

El año 2007 se caracterizó nuevamente por el crecimiento para la industria de microfinanzas en Ecuador, pese al cambio en algunas condiciones del mercado y a eventos externos que pudieron haberle afectado, como es el caso del ingreso del Estado como competidor directo a través de las colocaciones a tasas muy bajas de la Corporación Financiera Nacional y Banco de Fomento, incluso eventos naturales como las copiosas lluvias que ocasionaron inundaciones y millonarias pérdidas al país en los primeros meses de 2007.

El crecimiento en cartera registrado fue menor al resto de IMFs de la región, a pesar que el aumento en número de prestatarios superó al indicador regional. Entre otros factores, el menor crecimiento de la cartera se debió a que los nuevos

clientes demandaron créditos de menor importe que los otorgados por las IMFs del resto de la región, pues el saldo promedio por prestatario en Ecuador tuvo un aumento por debajo del registrado por las restantes IMFs de América Latina y El Caribe.

Asimismo, las IMFs ecuatorianas tuvieron que adaptarse a un nuevo entorno regulatorio más estricto respecto a las tasas de interés cobradas y los servicios financieros y no financieros ofrecidos conjuntamente con el crédito. El efecto más notable ha sido la reducción del rendimiento de cartera en 2007 y la percepción de menores ingresos financieros. Ante ello, una de las primeras respuestas de las IMFs para mantener sus márgenes operativos y financieros fue buscar incrementar su nivel de productividad y eficiencia con la consecuente reducción de sus gastos operacionales. Algunas instituciones como las ONGs empezaron a ofrecer o perfeccionaron sus programas de asesoría y capacitación técnica para sus clientes a fin de sustituir de esta forma el menor ingreso producto de la eliminación de comisiones.

El adecuado manejo de la cartera en riesgo y la disminución del gasto por provisión de incobrabilidad también fue otro aspecto importante para las IMFs ecuatorianas en 2007, aunque la reducción en dichos indicadores se vio también favorecida por el crecimiento de la cartera. Adicionalmente, las IMFs deberán crear mecanismos para monitorear el riesgo de sobreendeudamiento latente al existir muchos clientes que mantienen préstamos en distintas IMFs y/o más de un crédito en la misma institución.

Por tal razón, las medidas a implementar por las instituciones deberán ser cuidadosas. Por ejemplo, mantener una alta productividad por oficial de crédito dificultará las labores de evaluación, seguimiento y recuperación de los clientes. También se deberá ser cauteloso en aumentar la deuda total del cliente con la institución en un afán de mayor diversificación por tipos de crédito ofrecidos ó elevar los importes de créditos concedidos.

Por otro lado, existe la expectativa que el estado siga interviniendo para reducir aun más las tasas de interés, con el objetivo de que a fines de 2008 éstas no superen los dos dígitos. Esta situación podría afectar la autosuficiencia de las IMFs que no podrán adaptar rápidamente su estructura de costos para continuar obteniendo márgenes positivos de operación.

Frente a esta situación muchas IMFs podrán optar por cambiar de metodología crediticia, ofrecer otros productos de crédito, dar préstamos de importes mayores, o en último caso cambiar de mercado objetivo. Aun es muy pronto para medir el impacto que el nuevo marco regulatorio tendrá en la industria microfinanciera ecuatoriana al estar recién vigente desde mediados de 2007, pero podrá analizarse con mayor claridad a partir de 2008 y años posteriores.

---

*Maria Cecilia Rondón, MIX America Latina  
mcrondon@themix.org*

## Datos de Comparación

Los datos utilizados para calcular los Benchmarks tienen como fecha de corte el 31 de Diciembre de 2007. Se recolectó información de 41 IMFs de Ecuador de un total de 283 IMFs de América Latina y El Caribe. Para el análisis de Tendencias se contó con los datos de 20 IMFs ecuatorianas frente a 242 instituciones de microfinanzas del resto de América Latina y El Caribe. Toda la información ha sido suministrada voluntariamente, estandarizada y ajustada en base a los criterios del MicroBanking Bulletin del MIX.

Cabe resaltar que el 92% de las IMFs participantes contaron con información financiera auditada, la mayor parte de ésta fue obtenida gracias a la intermediación de la Red Financiera Rural (RFR).

A continuación pueden observarse los grupos pares escogidos para elaborar el presente informe: Regulación – Estatuto Jurídico y Zonas. El primer grupo par combina el análisis de instituciones reguladas y no reguladas distinguiéndolas de acuerdo a su estatuto jurídico considerando la importancia de las Cooperativas de Ahorro y Crédito (COACs) en la muestra analizada (de las 41 IMFs participantes, 21 son COACs). De esta forma se tiene el desglose entre COACs bajo supervisión de la Superintendencia de Bancos y Seguros (CRE) y COACs no reguladas (CNR), otras instituciones financieras reguladas (ORE) y finalmente Organismos no gubernamentales (ONG). El otro grupo par Zonas es útil para hacer una comparación internacional de los resultados de todas las IMFs de Ecuador (ECU) versus todas las IMFs de la región excepto Ecuador (LNE).

### IMFs Participantes de Ecuador

#### Benchmarks 2007 (41 IMFs)

Banco Solidario, CACMU, CCC, CEPESIU, CESOL ACJ, COAC Acción Rural, COAC Artesanos, COAC Chone, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC Jardín Azuayo, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Mushuc Runa, COAC Sac Aiet, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC San José, COAC Santa Ana, COAC Santa Anita, COAC Unión Popular, CODESARROLLO, COOPROGRESO, Credi Fé, D-Miro, ECLOF - ECU, FACES, FED, FINCA - ECU, FODEMI, Fundación Alternativa, Fundación Espoir, FUNDAMIC, INSOTEC, ProCredit - ECU, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo

#### Tendencias 2005—2007 (20 IMFs)

Banco Solidario, CEPESIU, COAC Acción Rural, COAC Jardín Azuayo, COAC MCCH, COAC Mushuc Runa, COAC Sac Aiet, COAC San José, CODESARROLLO, Credi Fé, D-Miro, FED, FINCA - ECU, FODEMI, Fundación Alternativa, Fundación Espoir, FUNDAMIC, INSOTEC, ProCredit - ECU, UCADE Ambato

Categoría	Grupo Par	Definición	IMF Participantes
Sostenibilidad Financiera	ASF	IMFs que SI son Auto Sostenibles Financieramente, Ratio ASF > 100%	[ Los nombres de estas IMFs son confidenciales ]
	No ASF	IMFs que NO son Auto Sostenibles Financieramente, Ratio ASF < 100%	[ Los nombres de estas IMFs son confidenciales ]
Intermediación	IF	IMFs que intermedian depósitos, Razón Depósitos / Activo > 0%	Banco Solidario, CACMU, COAC Acción Rural, COAC Artesanos, COAC Chone, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC Jardín Azuayo, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Mushuc Runa, COAC Sac Aiet, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC San José, COAC Santa Ana, COAC Santa Anita, COAC Unión Popular, CODESARROLLO, COOPROGRESO, FINCA - ECU, ProCredit ECU
	No IF	IMFs que no intermedian depósitos, Razón Depósitos / Activo = 0%	CCC, CEPESIU, CESOL ACJ, Credi Fé, D-Miro, ECLOF - ECU, FACES, FED, FODEMI, Fundación Alternativa, Fundación Espoir, FUNDAMIC, INSOTEC, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo
Regulación	REG	Regulada, IMF bajo supervisión bancaria	Banco Solidario, COAC Chone, COAC Jardín Azuayo, COAC San José, COAC Santa Ana, CODESARROLLO, COOPROGRESO, Credi Fé, FINCA - ECU, ProCredit - ECU
	No REG	No Regulada, IMF sin supervisión bancaria	CACMU, CCC, CEPESIU, CESOL ACJ, COAC Acción Rural, COAC Artesanos, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Mushuc Runa, COAC Sac Aiet, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC Santa Anita, COAC Unión Popular, D-Miro, ECLOF - ECU, FACES, FED, FODEMI, Fundación Alternativa, Fundación Espoir, FUNDAMIC, INSOTEC, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo
Mercado Meta	AMP	Base Ampla, IMFs con Saldo Promedio Crédito / INB per Cápita entre 20% y 150%	Banco Solidario, CACMU, CCC, COAC Acción Rural, COAC Chone, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC Jardín Azuayo, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Mushuc Runa, COAC Sac Aiet, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC San José, COAC Santa Ana, COAC Santa Anita, COAC Unión Popular, CODESARROLLO, COOPROGRESO, Credi Fé, D-Miro, ECLOF - ECU, FACES, FED, Fundación Alternativa, FUNDAMIC, INSOTEC, ProCredit - ECU
	BAJ	Base Baja, IMFs con Saldo Promedio Crédito / INB per Cápita < 20%	CEPESIU, CESOL ACJ, COAC Artesanos, FINCA - ECU, FODEMI, Fundación Espoir, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo
Escala	GRA	Grande, Cartera Bruta de Préstamos > US\$ 15 millones	Banco Solidario, COAC Jardín Azuayo, COAC Mushuc Runa, COAC San José, CODESARROLLO, COOPROGRESO, Credi Fé, FINCA - ECU, ProCredit - ECU
	MED	Media, Cartera Bruta de Préstamos entre US\$ 4 y 15 millones	COAC Acción Rural, COAC Chone, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Sac Aiet, D-Miro, FED, FODEMI, Fundación Espoir
	PEQ	Pequeña, Cartera Bruta de Préstamos < US\$ 4 millones	CACMU, CCC, CEPESIU, CESOL ACJ, COAC Artesanos, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC Santa Ana, COAC Santa Anita, COAC Unión Popular, ECLOF - ECU, FACES, Fundación Alternativa, FUNDAMIC, INSOTEC, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo
Estatuto Jurídico	CRE (6 IMF)	Cooperativas Reguladas	COAC Chone, COAC Jardín Azuayo, COAC San José, COAC Santa Ana, CODESARROLLO, COOPROGRESO
	CNR (15 IMF)	Cooperativas No Reguladas	CACMU, COAC Acción Rural, COAC Artesanos, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Mushuc Runa, COAC Sac Aiet, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC Santa Anita, COAC Unión Popular
	ONG (16 IMF)	Organizaciones No Gubernamentales	CCC, CEPESIU, CESOL ACJ, D-Miro, ECLOF - ECU, FACES, FED, FODEMI, Fundación Alternativa, Fundación Espoir, FUNDAMIC, INSOTEC, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo
	ORE (4 IMF)	Otros Regulados	Banco Solidario, Credi Fé, FINCA - ECU, ProCredit - ECU
Zonas (Comparación Internacional)	ECU	Todas las IMFs de Ecuador	Banco Solidario, CACMU, CCC, CEPESIU, CESOL ACJ, COAC Acción Rural, COAC Artesanos, COAC Chone, COAC Fondvida, COAC Huaycopungo, COAC Jardín Azuayo, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Mushuc Runa, COAC Sac Aiet, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC San José, COAC Santa Ana, COAC Santa Anita, COAC Unión Popular, CODESARROLLO, COOPROGRESO, Credi Fé, D-Miro, ECLOF - ECU, FACES, FED, FINCA - ECU, FODEMI, Fundación Alternativa, Fundación Espoir, FUNDAMIC, INSOTEC, ProCredit - ECU, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo
	LNE	Todas las IMFs de la región, excepto Ecuador	242 IMFs del resto de América Latina y El Caribe
	LAC	Todas las IMFs de América Latina y El Caribe	283 IMFs de América Latina y El Caribe

## Definiciones de Indicadores

### CARACTERISTICAS INSTITUCIONALES

Número de IMFs	Tamaño de la muestra
Edad	Años de existencia
Activo Total	Activo Total, Ajustado por inflación, por provisión para cartera de préstamos y castigos estandarizados
Número de Oficinas	Nº (incluso las oficinas centrales)
Número de Personal	Nº total de empleados

### ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO

Patrimonio / Activos	Patrimonio Total Ajustado/ Activo Total Ajustado
Razón de Obligaciones Comerciales	Depósitos Voluntarios y a Plazo + Obligaciones a Tasas Comerciales) /Cartera Bruta de Préstamos Promedio
Razón Deuda/ Capital	Pasivo Total Ajustado/ Patrimonio Total Ajustado
Depósitos/ Cartera Bruta	Depósitos Voluntarios/ Cartera Bruta de Préstamos Ajustada
Depósitos/ Activo Total	Depósitos Voluntarios/ Activo Total Ajustado
Cartera Bruta/ Activo Total	Cartera Bruta de Préstamos Ajustada/ Activo Total Ajustado

### INDICADORES DE ESCALA

Número de Prestatarios Activos	Número de Prestatarios con Préstamos Vigentes, Ajustado por Castigos Estandarizados
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	Número de Prestatarias (mujeres) Activas/ Número de Prestatarios Activos Ajustado
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	Número de Préstamos Vigentes, Ajustado por Castigos Estandarizados
Cartera Bruta de Préstamos	Cartera Bruta de Préstamos, Ajustada por Castigos Estandarizados
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	Cartera Bruta de Préstamos Ajustada/ Número de Prestatarios Activos Ajustado
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/INB per Cápita	Saldo Promedio de Créditos por Prestatario Ajustado/ INB per cápita
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	Cartera Bruta de Préstamos Ajustada/ Número de Préstamos Vigentes
Saldo Promedio de Créditos/ INB per Cápita	Saldo Promedio de Préstamos Vigentes Ajustado/ INB per cápita
Número de Depositantes Voluntarios	Número de depositantes voluntarios con cuentas corrientes, cuentas de ahorro y depósitos a plazo
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	Número de cuentas de depósito voluntario y depósitos a plazo
Depósitos Voluntarios	Saldo total de las cuentas de depósitos a la vista y los depósitos a plazo
Saldo Promedio por Depositante	Depósitos Voluntarios Total/ Número de Depositantes Voluntarios
Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos	Depósitos Voluntarios Total/ Número de Cuentas de Depósito

### INDICADORES MACROECONÓMICOS

INB per Cápita	Ingreso total generado por los residentes de un país, no importando su localización/ Población Total
Tasa de Crecimiento del PIB	Crecimiento anual en la Producción total de bienes y servicios en el territorio de un país dado
Tasa de Depósito	Tasa de Interés ofrecida a los residentes para depósitos a la vista, ahorro o plazo
Tasa de Inflación	Variación Anual en el Índice de Precios al Consumir promedio
Penetración Financiera	Agregado monetario incluyendo el efectivo, Depósitos y Dinero electrónico (M3) / PIB

### DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL

Retorno sobre Activos	(Resultado Operacional Neto Ajustado - Impuestos)/ Activo Total Promedio Ajustado
Retorno sobre Patrimonio	(Resultado Operacional Neto Ajustado - Impuestos)/ Patrimonio Total Promedio Ajustado
Autosuficiencia Operacional	Ingresos financieros/ (Gastos financieros + Gasto de Provisión para Cartera de Préstamos, neta + Gastos operacionales)
Autosuficiencia Financiera	Ingresos financieros Ajustados/ (Gastos financieros + Gasto de Provisión para Cartera de Préstamos + Gastos operacionales) Ajustados

### INGRESOS

Razón de Ingreso Financiero	Ingresos financieros Ajustados/ Activo Total Promedio Ajustado
Margen de Ganancia	Resultado de operación neto Ajustado/ Ingresos operacionales Ajustados
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	Ingresos Financieros por Cartera Bruta de Préstamos/ Cartera Bruta de Préstamos Promedio Ajustada
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	(Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta - Tasa de inflación)/ (1 + Tasa de inflación)

### GASTOS

Gasto Total/ Activo Total	(Gastos financieros + Gasto de Provisión para Cartera de Préstamos, neta + Gastos operacionales) Ajustado/ Activo Total Promedio Ajustado
Gasto Financiero/ Activo Total	Gastos Financieros Ajustados/ Activo Total Promedio Ajustado
Gasto de Provisión para Cartera/ Activo Total	Gasto de Provisión para Cartera de Préstamos, neta Ajustada/ Activo Total Promedio Ajustado
Gasto Operacional/ Activo Total	(Gastos operacionales + Donaciones en Especie)/ Activo Total Promedio Ajustado
Gasto de Personal/ Activo Total	Gasto de Personal / Activo Total Promedio Ajustado
Gasto Administrativo/ Activo Total	Gastos Administrativos Ajustados/ Activo Total Promedio Ajustado
Gasto de Ajustes/ Activo Total	(Resultado Operacional Neto No Ajustado - Resultado Operacional Neto Ajustado)/ Activo Total Promedio Ajustado

## Definiciones de Indicadores

### EFICIENCIA

Gasto Operacional / Cartera Bruta  
Gasto de Personal / Cartera Bruta  
Salario Promedio/ INB Per Cápita  
Gasto por Prestatario  
Gasto por Préstamo

Gastos Operacionales Ajustados/ Cartera Bruta de Préstamos Promedio Ajustada  
Gasto de Personal Ajustado/ Cartera Bruta de Préstamos Promedio Ajustada  
Gasto de Personal Promedio Ajustado/ INB per cápita  
Gastos Operacionales Ajustados/ Prestatarios Activos Promedio Ajustado  
Gastos Operacionales Ajustados/ Préstamos Vigentes Promedio Ajustado

---

### PRODUCTIVIDAD

Prestatarios por Personal  
Préstamos por Personal  
Prestatarios por Oficial de Crédito  
Préstamos por Oficial de Crédito  
Depositantes Voluntarios por Personal  
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal  
Razón de Distribución de Personal

Número de Prestatarios Activos Ajustado/ Número de Personal  
Número de Préstamos Vigentes Ajustado/ Número de Personal  
Número de Prestatarios Activos/ Número de Oficiales de Crédito  
Número de Préstamos Vigentes Ajustado/ Número de Oficiales de Crédito  
Número de Depositantes Voluntarios/ Número de Personal  
Número de Cuentas de Depósito/ Número de Personal  
Número de Oficiales de Crédito/ Número de Personal

---

### RIESGO Y LIQUIDEZ

Cartera en Riesgo > 30 Días  
Cartera en Riesgo > 90 Días  
Razón de Préstamos Castigados  
Tasa de Préstamos Incobrables  
Razón de Cobertura de Riesgo  
Activos Líquidos No Prod./ Activo Total  
Razón Corriente

(Saldo de Préstamos Atrasados > 30 días + Cartera Renegociada) /  
Cartera Bruta de Préstamos Ajustada  
(Saldo de Préstamos Atrasados > 90 días + Cartera Renegociada) /  
Cartera Bruta de Préstamos Ajustada  
Valor de Préstamos Castigados Ajustado/ Cartera Bruta Promedio Ajustada  
Préstamos Castigados Ajustados, Neto de Recuperaciones/ Cartera Bruta Promedio Ajustada  
Provisión para Cartera de Préstamos/ Cartera en Riesgo > 30 días  
Caja y Banco Ajustado/ Activo Total Ajustado  
Activo de Corto Plazo / Pasivo de Corto Plazo

---

## Benchmarks por Mercado Estatuto Jurídico e Intermediación

	Estatuto Jurídico				Intermediación	
	COAC Reguladas	COAC No Reguladas	ONG	Otras Reguladas	Capta Depósitos	No Capta Depósitos
<b>CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES</b>						
Número de IMFs	6	15	16	4	24	17
Edad	10	9	12	10	10	12
Activo Total	25,456,097	2,413,574	1,812,565	202,396,801	6,593,118	1,837,855
Número de Oficinas	9	3	3	33	6	3
Número de Personal	77	17	18	570	36	18
<b>ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO</b>						
Patrimonio / Activos	16.0%	19.8%	47.0%	11.4%	17.6%	46.5%
Razón de Obligaciones Comerciales	86.2%	84.0%	49.0%	85.8%	85.5%	42.6%
Razón Deuda/ Capital	5.3	4.1	1.1	7.8	4.7	1.2
Depósitos/ Cartera Bruta	65.8%	71.0%	0.0%	29.3%	68.9%	0.0%
Depósitos/ Activo Total	54.4%	60.7%	0.0%	25.4%	55.6%	0.0%
Cartera Bruta/ Activo Total	80.4%	86.1%	85.8%	87.2%	83.6%	87.3%
<b>INDICADORES DE ESCALA</b>						
Número de Prestatarios Activos	9,313	2,171	2,764	69,434	4,716	2,860
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	57.6%	52.9%	74.6%	57.1%	53.7%	72.2%
Número de Préstamos Vigentes	9,575	2,251	2,789	75,020	5,079	2,860
Cartera Bruta de Préstamos	20,215,230	2,226,018	1,488,414	185,907,781	5,791,086	1,593,177
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	2,509	1,262	518	1,971	1,365	597
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ INB per Cápita	88.4%	44.5%	18.3%	69.4%	48.1%	21.0%
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	2,239	1,247	508	1,650	1,273	586
Saldo Promedio de Créditos/ INB per Cápita	78.8%	43.9%	17.9%	58.1%	44.9%	20.6%
Número de Depositantes Voluntarios	28,435	7,352	0	66,402	11,210	0
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	29,525	7,676	0	72,899	13,914	0
Depósitos Voluntarios	12,942,950	1,954,169	0	41,199,647	4,083,449	0
Saldo Promedio por Depositante	506	352	0	564	388	0
Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos	494	338	0	486	351	0
<b>INDICADORES MACROECONÓMICOS</b>						
INB per Cápita	2,840	2,840	2,840	2,840	2,840	2,840
Tasa de Crecimiento del PIB	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%
Tasa de Depósito	4.1%	4.1%	4.1%	4.1%	4.1%	4.1%
Tasa de Inflación	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%
Penetración Financiera	24.5%	24.5%	24.5%	24.5%	24.5%	24.5%
<b>DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL</b>						
Retorno sobre Activos	0.7%	-0.2%	3.8%	0.6%	0.5%	3.7%
Retorno sobre Patrimonio	3.7%	-1.1%	6.6%	7.7%	2.6%	7.3%
Autosuficiencia Operacional	110.5%	103.6%	116.4%	112.0%	105.5%	116.4%
Autosuficiencia Financiera	107.3%	99.8%	111.2%	108.1%	103.2%	110.1%
<b>INGRESOS</b>						
Razón de Ingreso Financiero	15.2%	16.6%	27.6%	19.5%	16.5%	26.3%
Margen de Ganancia	6.8%	-0.2%	10.1%	7.5%	3.1%	9.2%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	15.4%	17.1%	31.7%	21.8%	17.0%	30.9%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	12.8%	14.5%	28.8%	19.1%	14.4%	28.0%
<b>GASTOS</b>						
Gasto Total/ Activo Total	14.3%	18.0%	24.2%	18.8%	16.5%	23.5%
Gasto Financiero/ Activo Total	4.3%	4.5%	3.9%	5.4%	4.5%	3.8%
Gasto de Provisión para Cartera/ Activo Total	1.4%	1.4%	1.2%	1.4%	1.4%	1.4%
Gasto Operacional/ Activo Total	7.7%	12.4%	19.4%	10.6%	11.1%	19.0%
Gasto de Personal/ Activo Total	3.7%	5.8%	10.4%	4.7%	5.4%	10.0%
Gasto Administrativo/ Activo Total	3.7%	6.6%	7.3%	5.9%	5.8%	7.2%
Gasto de Ajustes/ Activo Total	0.3%	0.4%	1.0%	0.3%	0.4%	0.9%
<b>EFICIENCIA</b>						
Gasto Operacional / Cartera Bruta	9.8%	15.3%	24.3%	13.8%	13.4%	23.4%
Gasto de Personal / Cartera Bruta	4.6%	6.7%	13.1%	6.1%	6.6%	12.8%
Salario Promedio/ INB Per Cápita	390.6%	312.8%	301.7%	596.0%	358.0%	302.2%
Gasto por Prestatario	167	180	73	188	174	73
Gasto por Préstamo	165	160	73	154	165	73
<b>PRODUCTIVIDAD</b>						
Prestatarios por Personal	113	117	157	186	116	158
Préstamos por Personal	118	117	158	223	118	159
Prestatarios por Oficial de Crédito	472	360	344	245	383	335
Préstamos por Oficial de Crédito	508	360	354	296	407	353
Depositantes Voluntarios por Personal	377	341	0	104	333	0
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	389	385	0	113	368	0
Razón de Distribución de Personal	26.5%	33.3%	50.0%	67.2%	30.9%	50.0%
<b>RIESGO Y LIQUIDEZ</b>						
Cartera en Riesgo > 30 Días	2.4%	2.6%	3.0%	3.0%	2.6%	3.0%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.7%	1.7%	1.3%	1.1%	1.7%	1.1%
Razón de Préstamos Castigados	1.8%	1.1%	0.8%	1.2%	1.1%	0.9%
Tasa de Préstamos Incobrables	1.8%	0.9%	0.8%	1.2%	1.0%	0.9%
Razón de Cobertura de Riesgo	151.7%	128.9%	109.7%	133.4%	134.8%	106.7%
Activos Líquidos No Prod./ Activo Total	10.5%	5.8%	3.2%	6.5%	9.2%	3.1%
Razón Corriente	n/d	122.5%	493.9%	n/d	122.5%	493.9%

Noviembre, 2008

## Benchmarks por Auto Suficiencia, Mercado Meta y Regulación

	Auto Suficiencia		Mercado Meta		Regulación	
	ASF	No ASF	Base Amplia	Base Baja	Regulada	No Regulada
<b>CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES</b>						
Número de IMFs	30	11	31	10	10	31
Edad	11	14	11	12	10	12
Activo Total	5,914,308	1,384,519	5,637,298	1,812,565	56,616,182	2,023,358
Número de Oficinas	5	2	5	3	15	3
Número de Personal	39	8	35	22	170	17
<b>ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO</b>						
Patrimonio / Activos	19.1%	29.1%	19.8%	37.8%	15.4%	26.8%
Razón de Obligaciones Comerciales	73.0%	76.5%	78.7%	67.6%	86.2%	64.9%
Razón Deuda/ Capital	4.3	2.4	4.1	1.7	5.5	2.7
Depósitos/ Cartera Bruta	29.3%	52.9%	63.7%	0.0%	64.0%	0.0%
Depósitos/ Activo Total	25.4%	45.7%	52.3%	0.0%	51.8%	0.0%
Cartera Bruta/ Activo Total	84.9%	82.6%	86.0%	80.8%	81.7%	86.1%
<b>INDICADORES DE ESCALA</b>						
Número de Prestatarios Activos	4,882	1,218	3,934	3,420	20,322	2,668
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	63.8%	60.9%	54.2%	84.7%	57.6%	66.3%
Número de Préstamos Vigentes	5,258	1,218	4,116	3,420	20,937	2,718
Cartera Bruta de Préstamos	5,397,884	1,204,017	4,802,070	1,288,507	42,415,409	1,658,693
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	1,101	1,210	1,311	364	2,399	793
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ INB per Cápita	38.8%	42.6%	46.2%	12.8%	84.5%	27.9%
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	928	1,210	1,262	350	2,092	793
Saldo Promedio de Créditos/ INB per Cápita	32.7%	42.6%	44.5%	12.4%	73.7%	27.9%
Número de Depositantes Voluntarios	4,929	1,688	6,070	0	43,349	0
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	6,419	1,688	7,430	0	44,440	0
Depósitos Voluntarios	1,274,772	628,553	1,378,216	0	12,942,950	0
Saldo Promedio por Depositante	113	332	351	0	506	0
Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos	113	313	332	0	494	0
<b>INDICADORES MACROECONÓMICOS</b>						
INB per Cápita	2,840	2,840	2,840	2,840	2,840	2,840
Tasa de Crecimiento del PIB	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%
Tasa de Depósito	4.1%	4.1%	4.1%	4.1%	4.1%	4.1%
Tasa de Inflación	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%
Penetración Financiera	24.5%	24.5%	24.5%	24.5%	24.5%	24.5%
<b>DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL</b>						
Retorno sobre Activos	1.5%	-2.0%	0.5%	3.1%	0.7%	0.8%
Retorno sobre Patrimonio	5.9%	-4.0%	3.2%	7.2%	4.2%	2.2%
Autosuficiencia Operacional	113.2%	96.8%	107.1%	115.0%	110.5%	106.0%
Autosuficiencia Financiera	109.7%	94.3%	106.0%	111.1%	107.3%	105.1%
<b>INGRESOS</b>						
Razón de Ingreso Financiero	18.1%	19.8%	16.4%	25.8%	15.5%	21.0%
Margen de Ganancia	8.9%	-6.0%	5.7%	10.0%	6.8%	4.9%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	21.4%	18.7%	16.9%	30.7%	16.1%	21.6%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	18.7%	16.1%	14.3%	27.8%	13.5%	18.9%
<b>GASTOS</b>						
Gasto Total/ Activo Total	16.8%	21.3%	16.4%	22.5%	14.7%	20.9%
Gasto Financiero/ Activo Total	4.3%	4.5%	4.2%	4.9%	4.5%	4.2%
Gasto de Provisión para Cartera/ Activo Total	1.3%	2.1%	1.4%	1.2%	1.4%	1.4%
Gasto Operacional/ Activo Total	11.1%	13.3%	11.0%	16.9%	8.9%	14.1%
Gasto de Personal/ Activo Total	6.1%	6.2%	5.1%	10.1%	4.3%	6.7%
Gasto Administrativo/ Activo Total	5.5%	7.5%	6.0%	7.0%	4.0%	6.9%
Gasto de Ajustes/ Activo Total	0.4%	0.6%	0.4%	0.6%	0.3%	0.6%
<b>EFICIENCIA</b>						
Gasto Operacional / Cartera Bruta	14.4%	16.1%	13.1%	21.5%	10.9%	16.2%
Gasto de Personal / Cartera Bruta	7.7%	7.6%	6.5%	13.1%	4.7%	7.7%
Salario Promedio/ INB Per Cápita	390.5%	234.3%	360.0%	267.9%	433.4%	302.2%
Gasto por Prestatario	141	189	166	71	167	143
Gasto por Préstamo	137	177	165	71	165	141
<b>PRODUCTIVIDAD</b>						
Prestatarios por Personal	156	109	118	167	120	152
Préstamos por Personal	158	114	125	182	125	156
Prestatarios por Oficial de Crédito	357	360	335	360	408	353
Préstamos por Oficial de Crédito	359	360	358	360	424	358
Depositantes Voluntarios por Personal	104	195	241	0	308	0
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	113	195	241	0	308	0
Razón de Distribución de Personal	42.8%	33.3%	33.3%	50.0%	30.2%	42.9%
<b>RIESGO Y LIQUIDEZ</b>						
Cartera en Riesgo > 30 Días	2.4%	3.2%	2.6%	2.7%	2.5%	2.7%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.2%	2.6%	1.7%	0.9%	1.5%	1.4%
Razón de Préstamos Castigados	1.0%	1.6%	1.1%	0.6%	1.3%	1.1%
Tasa de Préstamos Incobrables	0.9%	1.0%	1.1%	0.6%	1.3%	0.9%
Razón de Cobertura de Riesgo	120.3%	130.6%	123.9%	156.0%	150.2%	121.3%
Activos Líquidos No Prod./ Activo Total	7.3%	5.2%	5.6%	6.0%	9.6%	5.1%
Razón Corriente	559.8%	266.6%	308.2%	559.8%	n/d	489.9%

Noviembre, 2008

## Benchmarks por Escala y Zonas

	Escala			Zonas		
	Grande	Mediana	Pequeña	Ecuador	Resto de LAC	LAC Total
<b>CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES</b>						
Número de IMFs	9	11	21	41	242	283
Edad	10	9	16	11	13	12
Activo Total	81,860,711	8,049,424	1,641,541	2,913,248	9,395,472	8,301,630
Número de Oficinas	18	6	2	4	10	9
Número de Personal	197	46	13	27	103	89
<b>ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO</b>						
Patrimonio / Activos	14.6%	22.9%	26.9%	22.9%	27.2%	26.4%
Razón de Obligaciones Comerciales	87.1%	75.2%	64.1%	75.2%	74.0%	74.2%
Razón Deuda/ Capital	5.8	3.4	2.7	3.4	2.3	2.7
Depósitos/ Cartera Bruta	67.2%	63.5%	0.0%	51.2%	0.0%	0.0%
Depósitos/ Activo Total	51.3%	52.3%	0.0%	41.2%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta/ Activo Total	81.2%	87.3%	84.3%	84.5%	80.6%	80.9%
<b>INDICADORES DE ESCALA</b>						
Número de Prestatarios Activos	30,386	5,424	1,988	3,601	12,602	11,682
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	53.1%	60.9%	70.6%	62.8%	63.2%	63.1%
Número de Préstamos Vigentes	30,386	5,637	1,988	3,601	12,739	11,730
Cartera Bruta de Préstamos	57,366,112	7,225,209	1,204,017	2,286,618	7,153,420	6,638,122
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	2,296	1,186	726	1,124	726	743
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ INB per Cápita	80.9%	41.7%	25.6%	39.6%	30.6%	32.0%
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	2,016	825	717	1,031	685	717
Saldo Promedio de Créditos/ INB per Cápita	71.0%	29.0%	25.3%	36.3%	28.7%	29.6%
Número de Depositantes Voluntarios	58,584	7,352	0	2,138	0	0
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	58,584	8,300	0	2,138	0	0
Depósitos Voluntarios	32,732,884	2,837,605	0	637,259	0	0
Saldo Promedio por Depositante	597	352	0	169	0	0
Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos	597	313	0	169	0	0
<b>INDICADORES MACROECONÓMICOS</b>						
INB per Cápita	2,840	2,840	2,840	2,840	2,885	2,840
Tasa de Crecimiento del PIB	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%	4.8%	4.8%
Tasa de Depósito	4.1%	4.1%	4.1%	4.1%	3.5%	4.1%
Tasa de Inflación	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	5.5%	4.0%
Penetración Financiera	24.5%	24.5%	24.5%	24.5%	37.2%	30.7%
<b>DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL</b>						
Retorno sobre Activos	0.7%	0.8%	0.4%	0.7%	1.9%	1.7%
Retorno sobre Patrimonio	5.8%	5.0%	2.0%	3.4%	7.9%	7.2%
Autosuficiencia Operacional	111.8%	110.5%	105.1%	109.9%	115.8%	114.4%
Autosuficiencia Financiera	108.6%	107.5%	103.0%	107.1%	110.6%	109.4%
<b>INGRESOS</b>						
Razón de Ingreso Financiero	15.7%	21.9%	19.8%	18.2%	30.0%	28.3%
Margen de Ganancia	7.9%	7.0%	2.9%	6.6%	9.5%	8.6%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	17.1%	18.3%	21.6%	20.6%	33.2%	31.7%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	14.5%	15.6%	18.9%	18.0%	27.2%	26.2%
<b>GASTOS</b>						
Gasto Total/ Activo Total	14.6%	20.9%	19.0%	18.5%	27.6%	25.9%
Gasto Financiero/ Activo Total	4.7%	4.1%	4.2%	4.3%	6.9%	6.4%
Gasto de Provisión para Cartera/ Activo Total	1.6%	1.4%	0.9%	1.4%	1.7%	1.6%
Gasto Operacional/ Activo Total	7.3%	14.5%	13.3%	12.4%	17.0%	15.9%
Gasto de Personal/ Activo Total	3.9%	6.7%	7.3%	6.2%	9.1%	8.5%
Gasto Administrativo/ Activo Total	3.5%	7.5%	6.6%	6.2%	7.4%	7.2%
Gasto de Ajustes/ Activo Total	0.3%	0.4%	0.7%	0.4%	1.0%	0.9%
<b>EFICIENCIA</b>						
Gasto Operacional / Cartera Bruta	8.9%	16.1%	16.2%	15.6%	21.1%	19.5%
Gasto de Personal / Cartera Bruta	4.6%	7.7%	8.6%	7.6%	11.5%	10.5%
Salario Promedio/ INB Per Cápita	445.6%	388.0%	234.5%	351.7%	388.2%	383.8%
Gasto por Prestatario	143	186	143	148	153	152
Gasto por Préstamo	138	179	141	141	146	146
<b>PRODUCTIVIDAD</b>						
Prestatarios por Personal	158	128	120	128	118	120
Préstamos por Personal	172	156	120	152	123	123
Prestatarios por Oficial de Crédito	373	335	360	360	205	230
Préstamos por Oficial de Crédito	404	354	360	360	222	242
Depositantes Voluntarios por Personal	291	260	0	185	0	0
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	291	360	0	185	0	0
Razón de Distribución de Personal	33.3%	46.6%	40.0%	42.6%	56.9%	55.0%
<b>RIESGO Y LIQUIDEZ</b>						
Cartera en Riesgo > 30 Días	2.5%	2.2%	3.0%	2.6%	3.4%	3.2%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.3%	1.1%	1.7%	1.4%	1.8%	1.8%
Razón de Préstamos Castigados	1.3%	1.1%	0.9%	1.1%	1.9%	1.7%
Tasa de Préstamos Incobrables	1.3%	1.1%	0.7%	0.9%	1.7%	1.6%
Razón de Cobertura de Riesgo	161.0%	128.9%	112.6%	128.9%	95.6%	97.7%
Activos Líquidos No Prod./ Activo Total	9.9%	5.1%	5.6%	5.6%	6.4%	6.3%
Razón Corriente	n/d	493.9%	485.8%	489.9%	250.5%	256.6%

Noviembre, 2008

## Informes 2008 del MIX

Esta publicación es parte de una serie de reportes regionales de la industria producidos por el Microfinance Information Exchange:

- Análisis e Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en África
- Análisis e Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en Asia
- Análisis e Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en Arabia
- Análisis e Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en América Latina
- Análisis e Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en Europa del Este y Asia Central

Los reportes regionales se basan en datos de Benchmarking de 2007, recolectados de instituciones de microfinanzas localizadas en los países en vía de desarrollo. Las series representan reportes con la mayor profundidad y consistencia metodológica del desempeño de las proveedoras de microfinanzas producidos a la fecha. Para ver los otros reportes regionales y todas las publicaciones del MIX, ir a [www.themix.org](http://www.themix.org).

MIX es el proveedor líder de información de negocios y servicios de información para la industria de microfinanzas. Dedicado a fortalecer el sector de microfinanzas promoviendo la transparencia, MIX provee información detallada de desempeño e información financiera sobre instituciones de microfinanzas, inversionistas, redes y otros proveedores de servicios asociados al sector. MIX realiza su trabajo a través de una variedad de plataformas disponibles al público, incluyendo el MIX Market ([www.mixmarket.org](http://www.mixmarket.org)) y el MicroBanking Bulletin.

MIX es una institución sin fines de lucro fundada por el CGAP (the Consultative Group to Assist the Poor) y patrocinada por el CGAP, Citi Foundation, Deutsche Bank Americas Foundation, Omidyar Network, Open Society Institute & the Soros Economic Development Fund, IFAD (International Fund for Agricultural Development), Bill & Melinda Gates Foundation y otros. MIX es una corporación privada.



[www.themix.org](http://www.themix.org)

E-mail: [Info@themix.org](mailto:Info@themix.org); [rmartinez@themix.org](mailto:rmartinez@themix.org)

**Análisis e Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en Ecuador 2008  
fue producido con la ayuda de:**

