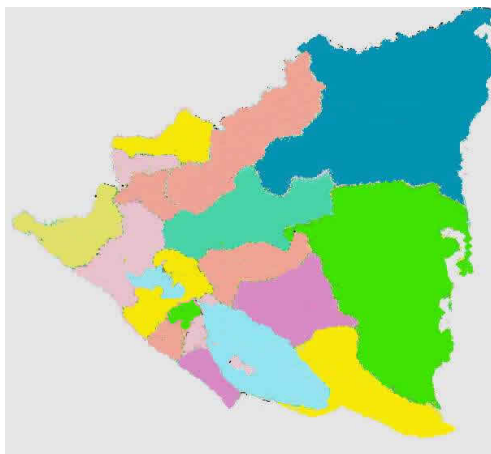


# Benchmarking de las Microfinanzas en Nicaragua 2006

Noviembre 2007

## Introducción

El crecimiento sólido en el mercado de microfinanzas de Nicaragua continuó en 2006, manteniendo su liderazgo en las microfinanzas de la región Centroamericana. El aporte de las instituciones de este país hacia las economías más vulnerables se reflejó en un alto índice de penetración de mercado (relación prestatarios atendidos / población pobre de cada país) en comparación al resto de Centroamérica, obteniendo 21.0%<sup>1</sup> y 5.0%<sup>2</sup> respectivamente. Además, se proporcionó más de 461 mil préstamos y más de US\$ 371 millones desembolsados para hacer frente a la demanda de microcrédito existente.



La industria nicaragüense mostró un desempeño rápido debido a las facilidades de un mercado abierto, la constante demanda de microcrédito y el aumento en el acceso a fuentes de financiamiento. Si bien todo esto se reflejó en mayores niveles de rentabilidad, escala y alcance en comparación al resto de países de Centroamérica, también se observó una tendencia creciente en la morosidad en las instituciones de este país.

Al interior de Nicaragua también se presentaron diferencias notables. Los resultados obtenidos por las instituciones pequeñas, que presentaron los mayores ingresos financieros, los mayores gastos y la menor productividad por oficial de crédito, contrastaron con las instituciones medianas y grandes. También surgieron diferencias en el desempeño mostrado entre las instituciones que utilizan las metodologías individual y solidaria simultáneamente frente a las instituciones que sólo utilizan la metodología individual, presentando el primer grupo una menor escala y un mayor rendimiento que la última.

El presente informe de “Benchmarking de las Microfinanzas en Nicaragua 2006” tiene como finalidad brindar respuesta a las necesidades de información que revele de una manera más acertada el desempeño más reciente de las microfinanzas en Nicaragua. Para enriquecer el análisis, se aborda el desempeño de las Instituciones de Microfinanzas (IMFs) bajo un enfoque de tendencias de los últimos tres años y bajo el enfoque de Grupos Pares.

Contenido	
◆ Breve Reseña del Contexto Nicaragüense.....	2
◆ Datos de Comparación.....	3
◆ Estructura de Financiamiento.....	4
◆ Escala y Alcance .....	6
◆ Rentabilidad y Sostenibilidad.....	7
◆ Ingresos y Gastos.....	9
◆ Eficiencia y Productividad.....	11
◆ Riesgo y Liquidez.....	12
◆ Conclusión.....	14
◆ Benchmarks comparativos y definición de indicadores.....	15

<sup>1</sup> Información obtenida de datos presentados por el Microcredit Summit Campaign y el Microfinance Information eXchange (MIX).

<sup>2</sup> Dato calculado de información presentada por el Microcredit Summit Campaign y el Microfinance Information eXchange (MIX)

## Breve Reseña del Contexto Nicaragüense

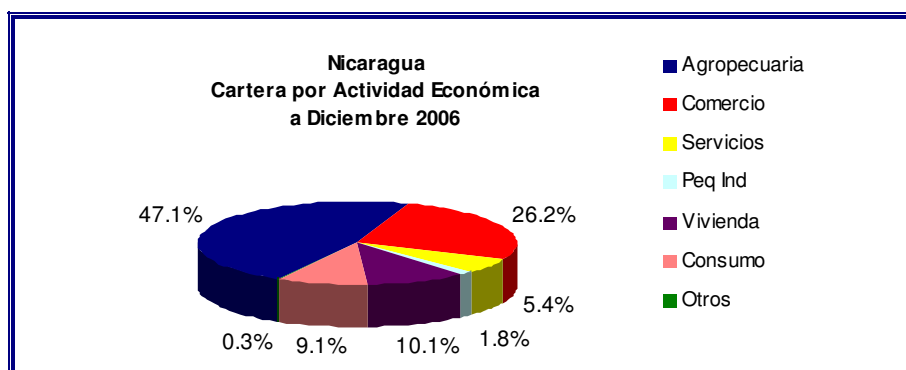
De acuerdo a la información del Banco Central de Nicaragua (BCN), la situación macroeconómica del país fue favorable presentando un crecimiento en la economía de 3.7% en el 2006, impulsado en parte por las exportaciones del país que en total crecieron 18.6%, comercializándose US\$ 1,027.4 millones en diferentes productos.

Se estima una mayor participación de la microempresa en el dinamismo económico del país. El café, los lácteos y el frijol son algunos de los productos que mayormente son producidos por micro, pequeños y medianos productores nicaragüenses, los cuales crecieron en exportaciones por 59.4%, 74.5% y 31.1% respectivamente.

En la siguiente tabla, elaborada con datos del BCN, se presentan algunos de los principales productos de exportación en Nicaragua, destacando aquellos en los que la microempresa tiene mayor presencia.

Productos de Exportación (Millones de US\$)				
Productos			Estructura (%)	Variación (%)
	2006	2005	2006	06/05
<b>Café</b>	<b>200.7</b>	<b>125.9</b>	<b>19.5</b>	<b>59.4</b>
Carne	147.0	119.1	14.3	23.4
<b>Lácteos</b>	<b>63.0</b>	<b>36.1</b>	<b>6.1</b>	<b>74.5</b>
Azúcar	58.4	60.3	5.7	-3.2
Oro	55.3	42.5	5.4	30.1
Camarón	47.5	52.2	4.6	-9.0
Maní	42.5	43.6	4.1	-2.5
Ganado en pie	39.1	43.5	3.8	-10.1
Langosta	38.2	33.6	3.7	13.7
<b>Frijol</b>	<b>36.7</b>	<b>28.0</b>	<b>3.6</b>	<b>31.1</b>
Banano	9.6	11.6	0.9	-17.2
<b>Total</b>	<b>1,027.4</b>	<b>866.0</b>	<b>100.0</b>	<b>18.6</b>

Según información reportada de 20 instituciones afiliadas a la Asociación Nicaragüense de Instituciones de Microfinanzas (ASOMIF), el sector Agropecuario fue el principal impulsor del dinamismo en la cartera de créditos de las IMF's afiliadas a la red. Los mayores crecimientos en el 2006 estuvieron en la cartera Agropecuaria (77.4%), seguida por Consumo (47.5%). Asimismo, los altos volúmenes de la cartera de créditos agropecuarios permitió justificar el 47.1% de la cartera total en el 2006.



## Datos de Comparación

Los datos utilizados tienen fecha de corte al 31 de diciembre del 2006. Se incluyeron 20 IMFs de Nicaragua de un conjunto de 228 IMFs de Latinoamérica y El Caribe. Toda la información ha sido suministrada voluntariamente por las IMFs a la Unidad Analítica de Centroamérica creada en REDCAMIF (creado Agosto 2005) con el apoyo del Microfinance Information eXchange (MIX). Los datos recopilados son de suficiente calidad y han sido analizados para la parametrización del desempeño de la industria de microfinanzas de Nicaragua y Centroamérica, y de esta manera poder establecer comparaciones con el desempeño presentado por el resto de países de la región.

La información ha sido estandarizada y se le han efectuado ajustes por inflación, subsidios al costo de fondos, subsidios en especie y provisiones mínimas para préstamos incobrables, de acuerdo a los estándares del *MicroBanking Bulletin* del MIX. Los grupos pares están compuestos por IMFs que comparten por lo menos una característica en común. Como el desempeño de las IMFs puede ser heterogéneo dentro de un grupo par, la información siempre refleja la mediana del grupo para disminuir la influencia de valores extremos y atípicos.

Este informe analiza el desempeño de las microfinanzas de Nicaragua respecto al resto de países de Centroamérica, así como de los diferentes grupos pares al interior del país. Para efectos del análisis, las IMFs se separaron en grupos pares por Metodología y Escala.

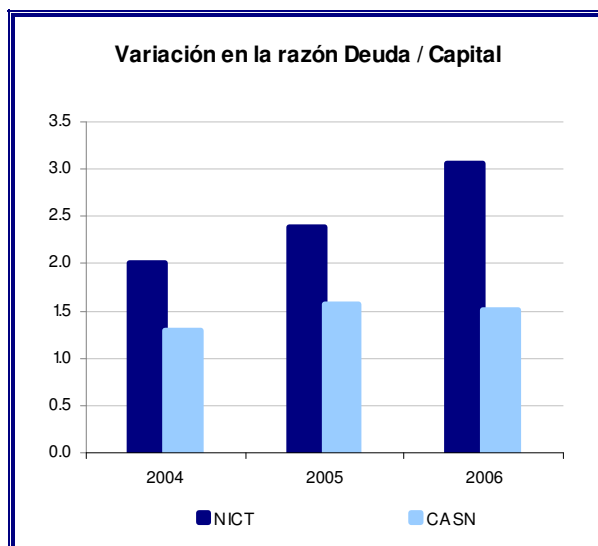
Categoría	Grupo Par	Definición	IMFs Participantes
Metodología	ININ (9 IMFs)	IMFs Nicaragüenses que utilizan exclusivamente metodología de crédito Individual	AFODENIC, CEPRODEL, Coop 20 de Abril, FAMA, FINDESA, Fundación Nieborowski, PRESTANIC, ProCredit - NIC, PRODESA
	INIS (10 IMFs)	IMFs Nicaragüenses con metodología de crédito Individual y Solidaria simultáneamente	ACODEP, ADIM, FDL, FINCA - NIC, FODEM, FUDEMI, Fundación Leon 2000, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER
Escala	INGR (6 IMFs)	IMFs Nicaragüenses con Cartera Bruta de Préstamos mayor a US\$ 15 millones	ACODEP, FAMA, FDL, FINDESA, Fundación Nieborowski, ProCredit - NIC
	INME (9 IMFs)	IMFs Nicaragüenses con Cartera Bruta de Préstamos entre US\$ 4 y 15 millones	CEPRODEL, Coop 20 de Abril, FINCA - NIC, FODEM, Fundación Leon 2000, FUNDENUSE, FUNDESER, PRESTANIC, PRODESA
	INPE (5 IMFs)	IMFs Nicaragüenses con Cartera Bruta de Préstamos menor a US\$ 4 millones	ADIM, AFODENIC, FUDEMI, FUNDEPYME, Pro Mujer - NIC
Región	NICT (20 IMFs)	Todas las IMFs de Nicaragua	ACODEP, ADIM, AFODENIC, CEPRODEL, Coop 20 de Abril, FAMA, FDL, FINCA - NIC, FINDESA, FODEM, FUDEMI, Fundación Leon 2000, Fundación Nieborowski, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER, PRESTANIC, Pro Mujer - NIC, ProCredit - NIC, PRODESA
	CASN (48 IMFs)	Todas las IMFs Centroamérica, excepto Nicaragua	48 IMFs del resto de Centroamérica
	LSCA (160 IMFs)	Todas las IMFs de la región, excepto Centroamérica	160 IMFs del resto de América Latina y El Caribe
	LAC (228 IMFs)	Todas las IMFs de América Latina y El Caribe	228 IMFs de América Latina y El Caribe

## Estructura de Financiamiento

### Tendencias 2004-2006

Las instituciones microfinancieras nicaragüenses (NICT) lograron atraer mayores inversiones al sector, mostrando un fuerte crecimiento en apalancamiento comparado con el resto de países de Centroamérica (CASN). En el período 2004-2006, el grupo par NICT creció 1.1 veces en la razón de apalancamiento, posicionando este ratio en 3.2 veces deuda a capital al final del período, mientras que en CASN el crecimiento fue de 0.2 veces alcanzando un nivel de apalancamiento de 1.4 veces. Esto facilitó una mayor respuesta de las IMF's nicaragüenses a la persistente demanda de crédito de la población frente a sus pares centroamericanas.

La existente demanda de crédito en el mercado nicaragüense motivó a las instituciones a emprender diversas medidas de fondeo para satisfacer sus necesidades. Entre ellas se encuentran la consecución de financiamiento distinto a donaciones y/o financiamiento a tasas subsidiadas, logrando un mayor apalancamiento mediante el fondeo con instituciones internacionales, el sistema bancario nicaragüense y préstamos de fuentes personales. El resultado de estas medidas se reflejó en un alto financiamiento de la cartera a precios del mercado (75.5% de la cartera), y a incurrir a fuentes de fondeo con mayores costos financieros.

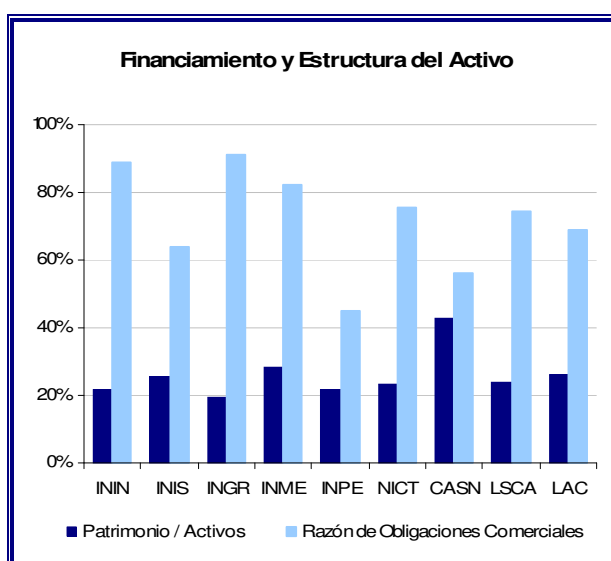


Al finalizar el 2006, se observó que pese a las inversiones requeridas para el incremento general de oficinas o sucursales de microcrédito en la industria nicaragüense de 19.7%<sup>3</sup> en el período 2005-2006, NICT obtuvo una ligera mayor productividad de activos que CASN (81.7% vs. 78.9%). El compromiso de las instituciones de atender a los sectores poblacionales con altas necesidades y la oportunidad presentada por la menor competencia en las áreas rurales, influyó que el crecimiento en oficinas de créditos se haya concentrado en el sector rural.

<sup>3</sup> Dato calculado con información de las IMF's afiliadas a la Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF), mediante la revista "Microfinanzas en Centroamérica" No. 4 y No. 6.

**Grupos Pares del 2006**

Como era de esperarse, las instituciones Nicaragüenses de gran escala (INGR) - cartera mayor a los US\$ 15 millones - presentaron la mayor razón de apalancamiento, inclusive mayor al resto de países de Latinoamérica, siendo éstas de 4.1 y 3.1 veces respectivamente. La mayoría de estos fondos provinieron de fuentes comerciales permitiendo a INGR financiar su cartera en 91.5% con deuda a precios de mercado. Dentro de este grupo se encontraron las IMF's con mayor escala y alcance de Nicaragua, de las cuales algunas se han transformado o están en el proceso de transformarse en Instituciones Financieras reguladas por la Superintendencia de Bancos y de Otras Instituciones Financieras de Nicaragua (SIBOIF). Otras IMF's evalúan la posibilidad de optar por la regulación, a fin de acceder a mayores fuentes de financiamiento (en especial depósitos del público) en los años venideros.



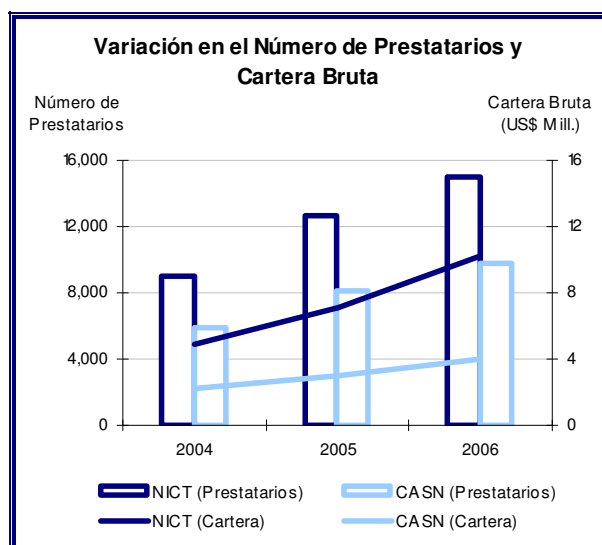
Llamó la atención que las instituciones de escala mediana (INME) – con cartera entre US\$ 4 y US\$ 15 millones – presentaron el menor apalancamiento (2.5 veces) dentro de la industria de Nicaragua, próximo a 2.9 veces de lo mostrado por las instituciones que utilizan la metodología Individual y Solidaria simultáneamente (INIS). Esto se debió a que INME e INIS están conformados por IMF's con una baja razón deuda - capital, aunque la presencia de algunas instituciones con alto apalancamiento en INIS originó una estrecha diferencia. Asimismo, se evidenció la presencia de instituciones que lograron alcanzar un mediano nivel de cartera, a pesar que poseen una menor razón de apalancamiento, porque se financiaron considerablemente con su patrimonio. Dentro de estas instituciones están Fundación León 2000, FUNDENUSE y PRODESA, las cuales alcanzaron un apalancamiento hasta 1.4 veces y una cartera hasta US\$ 14.7 millones.

## Escala y Alcance

### Tendencias 2004-2006

La industria de microfinanzas en Nicaragua se caracterizó por presentar IMFs de gran escala (cartera de préstamos) y gran alcance (prestatarios activos), sobresaliendo en los últimos años del resto de países Centroamericanos, lo que convierte a este país en un fuerte componente de la oferta de microfinanzas en la región.

Las tendencias de la industria mostraron que el crecimiento en prestatarios atendidos por microfinanciera disminuyó con el transcurso de los años, aunque todavía resultó en una tasa de crecimiento anual de 29.0% en el período 2004-2006 tanto en NICT como en CASN, alcanzando al final del período una cifra mediana de 13.0 mil prestatarios en NICT y 6.0 mil en CASN por IMF. Por su parte, la Cartera de Créditos presentó un comportamiento estable, con rápidos crecimientos anuales de 44.0% en NICT y 34.0% en CASN, resultando en una cartera mediana por IMF en Nicaragua de US\$ 7.7 millones en el 2006, 2.3 veces superior al resto de países Centroamericanos.



Este crecimiento en clientes y cartera fue propiciado por la creciente demanda de microcrédito en Nicaragua, especialmente del sector agropecuario, combinado con el interés ya mostrado por los proveedores de financiamiento en las IMFs para continuar con esta tendencia al alza.

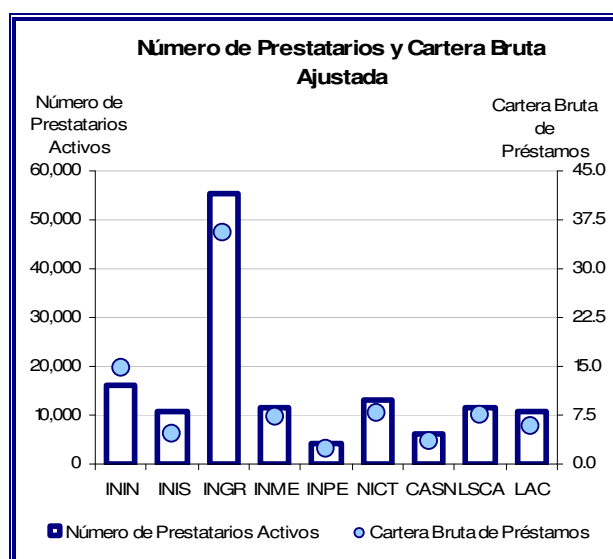
Por su parte, los crecimientos en el saldo promedio de créditos por prestatario y el dinamismo de los ahorros, son indicios de desarrollo en los sectores atendidos por las microfinancieras nicaragüenses. El saldo promedio de créditos por prestatario aumentó en NICT en 4.1% anual, alcanzando en el 2006 una mediana de US\$ 670 dólares por prestatario, mientras que en CASN el crecimiento fue del 2.4% anual, finalizando el 2006 con saldo de créditos por prestatario de US\$ 549. Sin embargo, cabe mencionar que el crecimiento en el saldo promedio de créditos por prestatario por si mismo, puede estar relacionado a un mayor endeudamiento de los prestatarios o bien, de una migración de las IMFs a segmentos poblacionales de mayores ingresos. El crecimiento de los ahorros voluntarios – indicio de estabilidad económica familiar –

presentado en las 3<sup>4</sup> instituciones de Nicaragua que intermedian depósitos y que reportan al MIX, fue alto. La tasa de crecimiento de los ahorros fue del 65.4% anual, alcanzando en el 2006 un monto total de US\$ 70.3 millones en concepto de ahorros voluntarios.

### Grupos Pares del 2006

Al examinar las instituciones de acuerdo a la metodología crediticia, se observó una marcada diferencia entre las instituciones que utilizan exclusivamente la metodología individual (ININ) respecto a INIS, presentando ININ mayor escala y alcance. Al finalizar el 2006, ININ presentó un saldo de Cartera 3.2 veces mayor a INIS, propiciado por el mayor Saldo Promedio de Crédito por Prestatario el cual fue de US\$ 918 en ININ y de US\$ 555 en INIS. Esto demuestra una mayor profundización de las IMF's que utilizan en cierta medida la metodología solidaria, alcanzando a través de la misma a los sectores de menores ingresos.

Adicionalmente, se observó que las IMF's de ININ e INIS representaron la misma porción de la muestra de IMF's Nicaragüenses, lo que indica una especialización de la industria en diversos sentidos, ofertando productos crediticios a una diversidad de prestatarios con perfiles de crédito y necesidades específicas.



De acuerdo al tamaño de la institución, INGR representó el grupo par con mayor alcance y escala, presentando indicadores medianos de 55 mil prestatarios activos y una cartera de US\$ 35.3 millones.

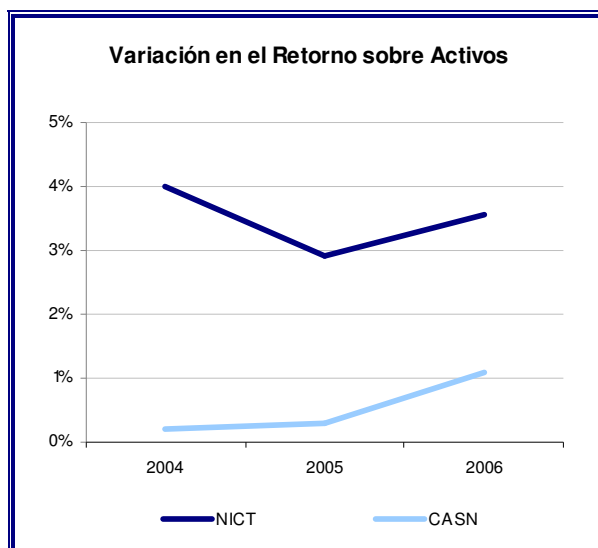
## Rentabilidad y Sostenibilidad

### Tendencias 2004-2006

El Retorno sobre Activos (ROA) en Nicaragua fue mayor al resto de los países centroamericanos. Sin embargo, se observó una tendencia de acercamiento entre los ROA de ambos, disminuyendo la brecha presentada en el 2004 de 3.8 puntos

<sup>4</sup> Banco ProCredit, Financiera FINDESA y Cooperativa 20 de Abril.

porcentuales a 2.5 en el 2006. La rentabilidad de las IMFs nicaragüenses no se incrementó tanto como en CASN debido en cierta medida a los efectos de la disminución de los rendimientos de cartera en Nicaragua (influenciado por la competencia de las instituciones en el país) combinado con los crecientes Gastos Financieros, el cual se ubicó en 10.1% respecto a los activos promedios en el 2006.



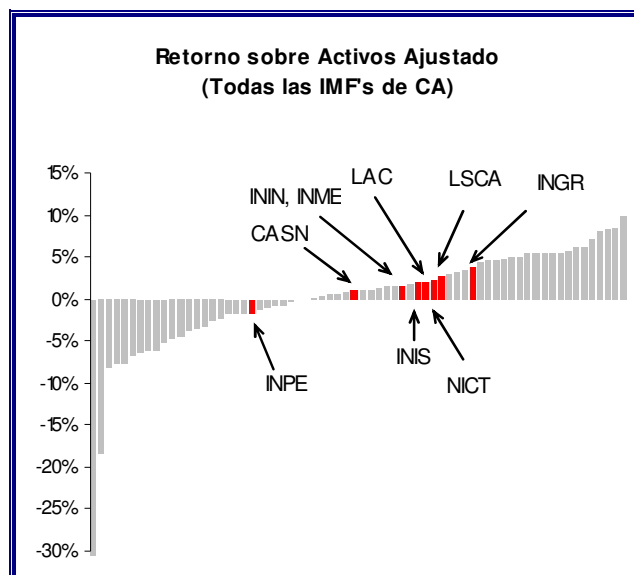
Por su parte, el resto de países de Centroamérica en conjunto presentó un ROA mediano menor a NICT, de 1.0% y 2.3% respectivamente. Esto se debe a que CASN no alcanzó una cartera mediana que genere las economías de escala necesarias para absorber con mayor holgura sus gastos operacionales. Sin embargo, se observó que en el 2006 el ROA de CASN incrementó respecto a la tendencia de años anteriores. Este incremento puede explicarse por la disminución en el resto del istmo de 1.8 puntos porcentuales en los gastos totales vía gastos de personal, lo que ubicó el gasto total en 26.7% respecto a los activos promedio presentados en el 2006, y el leve incremento en el rendimiento de cartera. Así las IMFs nicaragüenses siguieron estando más rentables, aunque no presentaron el mismo incremento que el resto de Centroamérica los que tuvieron más espacio para expandir sus márgenes.

### Grupos Pares del 2006

Entre los grupos pares nicaragüenses, INGR alcanzó la mayor rentabilidad con un ROA de 3.9%, esto fue propiciado por las economías de escala alcanzada y por la mayor aceptación de los clientes hacia estas instituciones que mostraron ser las más competitivas dentro de la industria. Este grupo sobresalió no solamente entre los grupos pares nicaragüenses sino también entre el resto de instituciones Latinoamericanas las cuales presentaron un ROA mediano de 2.1%.

Además, se observó que el manejo de las metodologías individual y solidaria simultáneamente (INIS) influyó la rentabilidad de algunas IMFs. Esto les permitió alcanzar un equilibrio entre los mayores costos e ingresos generados por la metodología solidaria y los beneficios encontrados con el manejo de crédito individual, que no sólo representa menores costos, sino que también mayores crecimientos debido al mayor saldo de préstamo promedio. Aunque INIS e ININ presentaron márgenes de ganancia similar (4.8% de los ingresos operacionales ajustados), el

mayor ROA en INIS fue influenciado por los menores activos totales alcanzados con respecto a ININ, los que fueron de US\$ 6.1 y 16.8 millones respectivamente.



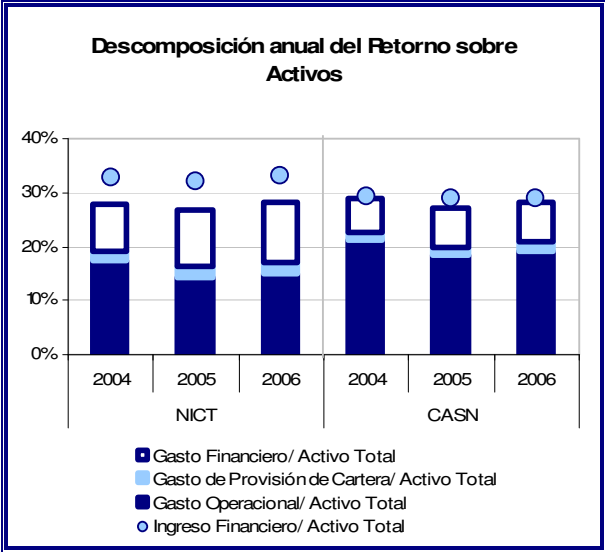
Por otro lado, aunque NICT presentó un ROA mayor que CASN, su cifra fue disminuido por las instituciones pequeñas (INPE) que se caracterizaron por una alta profundización de mercado. El incremento en el desempeño de estas instituciones acercaría más los resultados de NICT con los países Latinoamericanos sin incluir Centroamérica (LSCA).

## Ingresos y Gastos

### Tendencias 2004-2006

Las instituciones nicaragüenses lograron impulsar su rentabilidad manteniendo sus ingresos y concentrando esfuerzos en disminuir sus gastos. Sin embargo, la mayor limitante fue el alto costo de financiamiento, el cual se reflejó en una diferencia de 4 puntos porcentuales mayores en la razón de Gasto Financiero respecto al resto de países de Centroamérica.

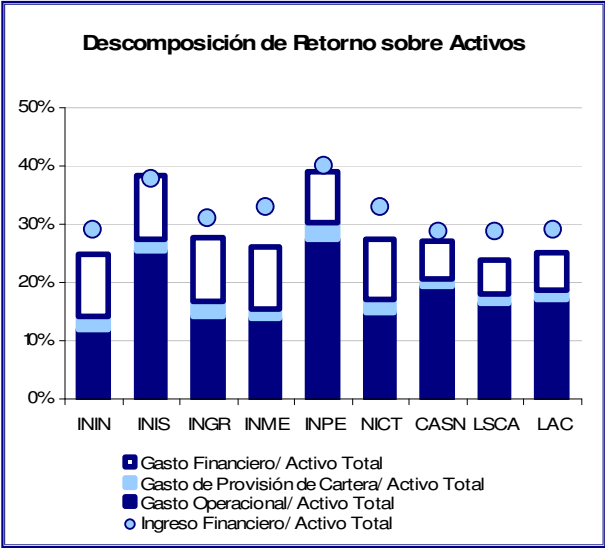
Las mayores reducciones en la estructura de gastos se presentaron en los Gastos Operacionales respecto al activo total promedio, los que disminuyeron en 2.5 puntos porcentuales en el período 2004-2006. La reducción presentada en esta porción del gasto no tuvo mayor efecto en el gasto total, debido a incrementos en los ratios de Gasto Financiero y los Gastos de Provisión de Cartera. Los gastos financieros aumentaron debido al incremento en el acceso a fuentes de financiamiento con intereses más altos para suplir en mayor parte la demanda de créditos, y los gastos por provisión debido a la alta cobertura de riesgo que ostentan las IMF's de Nicaragua, influenciada al final del 2006 por una alza en la morosidad. Por su parte, aunque el resto de Centroamérica presentó gastos totales similares a los de Nicaragua, el menor ingreso financiero dio como resultado los menores Rendimientos sobre Activos.



**Grupos Pares del 2006**

Al interior de la industria nicaragüense, se observó que con la excepción de INIS y INPE la mayoría de grupos pares obtuvo menores razones Gastos Operativos que el resto de países centroamericanos e incluso de la región, aunque presentaron las mayores razones de Gastos Financieros y de Gastos de Provisión para Cartera.

De acuerdo al tamaño de las instituciones, INPE presentó la mayor razón de gastos operativos, de 2 veces mayor que INME e INGR, explicado por la menor cartera de créditos alcanzada. Sin embargo, INPE presentó una leve menor razón de gastos financieros, relacionado al acceso a fuentes de financiamiento a tasas subsidiadas y que en parte explica el menor tamaño de estas instituciones.

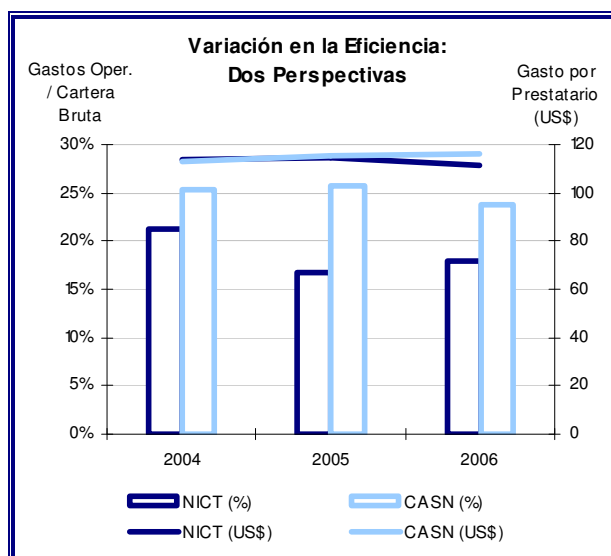


En el caso de las instituciones agrupadas por metodología crediticia utilizada, se observó los mayores Ingresos Financieros y Gastos Operativos de INIS respecto a ININ, debido en parte al efecto de los altos gastos relativos de manejo de crédito solidario en INIS los que fueron soportados por el mayor rendimiento requerido para este tipo de metodología. Sin embargo, se observó una menor razón de Gastos de Provisión de Cartera, lo que indicó una menor cobertura de riesgo resultado de una mayor cartera de créditos en riesgo.

## Eficiencia y Productividad

### Tendencias 2004-2006

En los últimos años, las IMF de Nicaragua destacaron en eficiencia respecto al resto de países de Centroamérica, presentando una menor razón de Gastos Operativos respecto la Cartera Bruta de préstamos llegando el 2006 a 18.6% en NICT y 26.6% en CASN. Los resultados presentados en NICT se debieron a las economías de escala alcanzada por las IMF del país, acompañada de los crecimientos en los saldos promedio de créditos por prestatario que les permitió mantener cierto nivel de gasto ante los volúmenes crecientes de cartera.



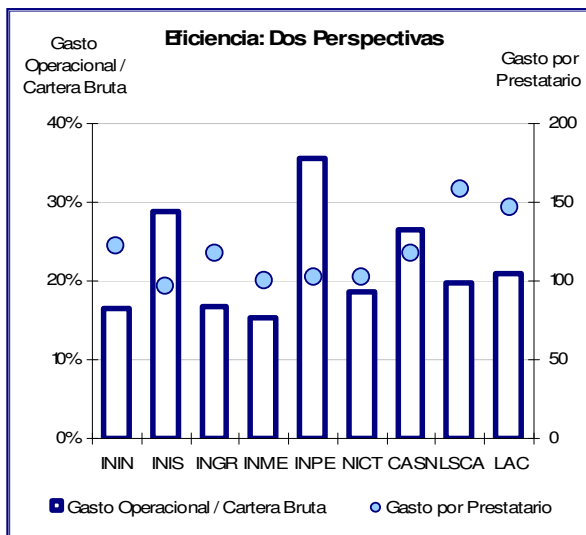
A pesar de los mayores préstamos promedio alcanzados por NICT respecto a CASN, el Gasto mediano por Prestatario en NICT disminuyó ligeramente a US\$ 16.0, menor al presentado por el resto de países de Centroamérica. Esta diferencia fue influenciada por el mayor crecimiento en la productividad de los oficiales de crédito nicaragüenses, ubicando la productividad en el 2006 en 236 clientes por oficial de crédito en NICT y en 214 en CASN, permitiendo una mayor utilización del recurso humano y por ello, un mayor control de los gastos de personal.

### Grupos Pares del 2006

Las diferentes agrupaciones identificadas en la industria nicaragüense se presentaron más eficientes que CASN. Sólo los grupos INPE y INIS presentaron razones altos de gastos operacionales sobre cartera bruta de 35.6% y 28.8% respectivamente. Los niveles de eficiencia presentados por INPE e INIS se explicaron por la menor cartera de préstamos alcanzada por estas instituciones y por los altos gastos de personal y administrativos, estos últimos relacionados con el otorgamiento, seguimiento y recuperación del crédito.

Analizando la eficiencia medida por el Gasto por Prestatario, las instituciones de NICT sobresalieron frente al conjunto de instituciones de LSCA, gastando estas últimas alrededor de US\$ 50 más por prestatario atendido. Esta diferencia fue influenciada por los mayores gastos de personal y administrativos en LSCA, comparado con los menores costos presentados en Nicaragua, lo que resultó en una diferencia arriba de 1.5 puntos porcentuales entre los gastos operativos de LSCA y NICT en el 2006.

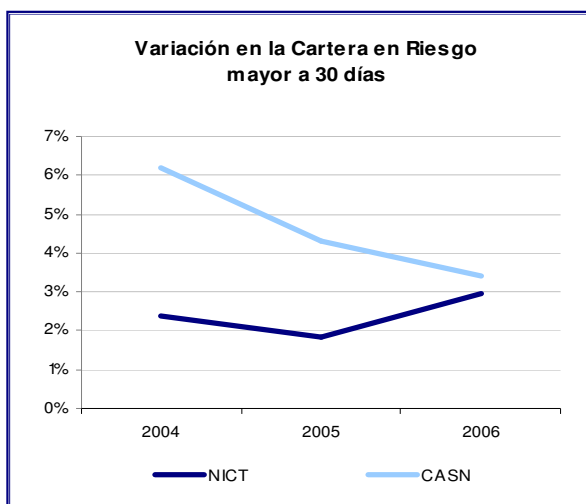
En general, los grupos pares en Nicaragua presentaron un gasto mediano por prestatario muy similar entre ellas, alrededor de US\$ 100 por prestatario. En este sentido, INIS destacó con la mayor eficiencia (US\$ 96.8 por prestatario), producto de su equilibrio entre los gastos operativos y los clientes alcanzados mediante la metodología solidaria. En contraste, los grupos con altos indicadores en cuanto al gasto por prestatario se refiere, fueron ININ e INGR, con indicadores de US\$ 121.8 y US\$ 117.9 respectivamente, debido a su enfoque en otorgar préstamos individuales más grandes.



## Riesgo y Liquidez

### Tendencias 2004-2006

Contrariamente a los mayores crecimientos de la cartera bruta de préstamos presentados en NICT, se logró resultados de cartera en riesgo menor a los alcanzados por CASN en el período 2004-2006. Una tendencia importante a observar es que el nivel de morosidad se incrementó en Nicaragua en 2006. Así la brecha presentada en la Cartera en Riesgo mayor a 30 Días entre Nicaragua y el resto del istmo se acortó en el transcurso de los años, con la notable reducción alcanzada por CASN. Para el 2006, la cartera en riesgo mayor a 30 días fue de 3.0% en NICT y 3.9% en CASN.

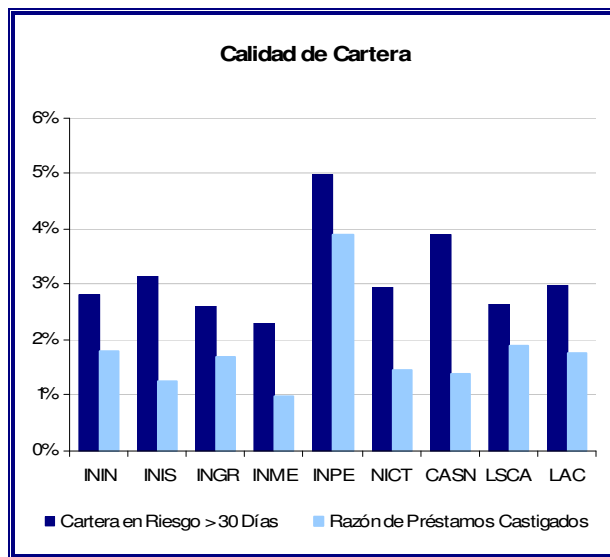


A pesar de los niveles de riesgo crecientes en NICT, fueron notables los esfuerzos realizados por estas instituciones en mantener un alto nivel de cobertura de riesgo (provisiones para préstamos incobrables / cartera en riesgo mayor a 30 días), sobrepasando el 100%, mientras que CASN alcanzó en el 2006 un 85.4% en este

mismo indicador, que también se reflejó en los mayores gastos de provisión de cartera presentados por NICT.

**Grupos Pares del 2006**

Las instituciones pequeñas (INPE) presentaron la mayor razón de Cartera en Riesgo mayor a 30 días y los más altos índices de préstamos castigados, con indicadores de 5.0% y 3.9% respectivamente. Estos resultados reflejaron cierta debilidad en las tecnologías de análisis crediticio implementadas por estas instituciones. Los altos niveles de morosidad repercutieron en altos gastos por provisión de cartera y en los mayores gastos operativos influenciados por el mayor seguimiento y cobranza de los créditos morosos, resultando en menores márgenes alcanzados por este grupo.



Los prestatarios de las IMF del grupo par INME mostraron los menores atrasos en sus pagos, reflejado en la más baja cartera en riesgo mayor a 30 y 90 días. En muchos casos estas instituciones mejoraron su tecnología de análisis crediticio, lo que les permitió alcanzar bajos niveles de morosidad y bajos niveles de saneamiento, siendo estos de 2.3% y 1.0% de la cartera bruta respectivamente. Estos indicadores y la gestión administrativa presentada permitieron que estas IMF alcanzaran márgenes adecuados, aunque INGR obtuvo un mayor ROA.

## Conclusión

La industria microfinanciera nicaragüense destacó del resto de países de Centroamérica en el período 2004-2006, alcanzado a una mayor cantidad mediana de clientes con necesidades de financiamiento y una mayor cartera de créditos, lo que permitió alcanzar economías de escala y permitiendo una mayor eficiencia, lo que resultó en mayores retornos. Sin embargo, la consecución de diversas fuentes de financiamiento para dar respuesta a la demanda de créditos en el mercado, originó los altos gastos financieros presentados, los cuales fueron inclusive mayores al resto de países de Latinoamérica.

El mayor auge de las instituciones por transformarse en instituciones financieras reguladas resultará en los próximos años en mayores niveles de competencia que forzará a disminuir las tasas de interés, las que fueron las más altas del resto de países de Centroamérica, lo que provocaría un incremento inicial en los gastos totales, producto de los regímenes regulatorios de la transformación. No obstante, se vislumbra un mayor crecimiento en la industria, acompañado por un mayor nivel de competencia y especialización.

Sin embargo, el rápido crecimiento de las instituciones de cara a expandir sus servicios y productos, alcanzando a una mayor cantidad de individuos con necesidades de microfinanciamiento, deberá estar acompañado de un constante seguimiento y actualización de las tecnologías de análisis y evaluación crediticia. De esta manera, se logrará obtener un mayor control del crédito, anticipándose al incremento en los niveles de morosidad de las instituciones como visto en 2006, derivado del sobre endeudamiento de los clientes o por cambios en su situación económica,

Para dar seguimiento al desempeño de la industria microfinanciera de Nicaragua, REDCAMIF y MIX continuarán su labor de recopilación y estandarización de la información brindada por las instituciones comprometidas con el mejoramiento de la industria, y proveerán de los análisis más profundos y actualizados disponibles.

**Noviembre 2007**

Ángel Salgado  
Analista de Desempeño para Centro América  
[redcamif\\_analista@cablenet.com.ni](mailto:redcamif_analista@cablenet.com.ni)

## Definición de Indicadores y Benchmarks Comparativos

### CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES

Número de IMFs	Tamaño de la muestra
Edad	Años de existencia
Total del Activo	Total del activo, ajustado por inflación y por provisión para incobrables y castigos estandarizados
Número de Oficinas	Nº (incluso las oficinas centrales)
Número de Personal	Nº total de empleados

### ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO

Patrimonio/ Activos	Total del patrimonio ajustado/ Total del activo ajustado
Razón de Obligaciones Comerciales	Total de los pasivos al "Precio del Mercado"/ Cartera bruta de préstamos
Razón Deuda/ Capital	Total del pasivo ajustado/ Total del patrimonio ajustado
Depósitos/ Cartera Bruta	Total de depósitos voluntarios/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Depósitos/ Total Del Activo	Total de depósitos voluntarios/ Total del activo ajustado
Cartera Bruta/ Total del Activo	Cartera de préstamos ajustada/ Total del activo ajustado

### INDICADORES DE ESCALA

Número de Prestatarios Activos	Número de prestatarios con préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	Número de prestatarias (mujeres) activas/ Número de prestatarios activos ajustado
Número de Préstamos Vigentes	Número de préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados
Cartera Bruta de Préstamos	Cartera bruta de préstamos, ajustada por castigos estandarizados
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	Cartera bruta de préstamos ajustada/ Número de prestatarios activos ajustado
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	Saldo promedio de los créditos por prestatario, ajustado/ PNB per cápita
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	Número de cuentas de ahorro voluntario y depósitos a plazo
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	Total de depósitos voluntarios/ Número de ahorristas voluntarios

### INDICADORES MACROECONÓMICOS

PNB per Cápita	Dólares US
Tasa de Crecimiento del PIB	Promedio anual
Tasa de Depósito	%
Tasa de Inflación	%
Penetración Financiera	M3/ PIB

### RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD

Retorno Sobre Activos	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del activo ajustado
Retorno Sobre Patrimonio	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del patrimonio ajustado
Autosuficiencia Operacional	Ingresos financieros/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales)
Autosuficiencia Financiera	Ingresos financieros ajustados/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables neta + Gastos operacionales) ajustados

### INGRESOS

Razón de Ingreso Financiero	Ingresos financieros ajustados/ Promedio del total del activo ajustado
Margen de Ganancia	Resultado de operación neto ajustado/ Ingresos operacionales ajustados
Rendimiento Nominal sobre Cartera Bruta	Ingresos financieros por la cartera bruta de préstamos/ Promedio de la cartera bruta de préstamos
Rendimiento Real sobre Cartera Bruta	(Rendimiento nominal sobre la cartera bruta - Tasa de inflación)/ (1 + Tasa de inflación)

### GASTOS

Razón de Gasto Total	(Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales) ajustado/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto Financiero	Gastos financieros ajustados/ Promedio del total del activo
Razón de la Provisión para Incobrables	Gasto de la provisión para incobrables, neta ajustado/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gastos Operacionales	(Gastos operacionales + donaciones en especie)/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto de Personal	Gasto de personal / Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto Administrativo	Gastos administrativos ajustados/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto de Ajustes	Resultado operacional neto - Resultado operacional neto no ajustado/ Promed. del total de activo ajustado

### EFICIENCIA

Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	Gastos Operacionales Ajustados/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado
Gasto por Prestatario	Gastos operacionales ajustados/ Promedio de prestatarios activos ajustado
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	Gasto de personal ajustado/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	Gasto de personal promedio ajustado/ PNB per cápita

### PRODUCTIVIDAD

Prestatarios por Personal	Número de prestatarios activos ajustado/ Número de personal
Prestatarios por Oficial de Crédito	Número de prestatarios activos/ Número de oficiales de crédito
Razón de la Distribución de Personal	Número de oficiales de crédito/ Número de personal

### RIESGO Y LIQUIDEZ

Cartera en Riesgo > 30 Días	Saldo de préstamos atrasados > 30 días/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Cartera en Riesgo > 90 Días	Saldo de préstamos atrasados > 90 días/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Ratio de Préstamos Castigados	Valor de préstamos castigados ajustado/ Promedio de la cartera bruta ajustada
Razón de Cobertura de Riesgo	Reserva para préstamos incobrables, ajustada/ Cartera a riesgo > 30 días
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	Caja y banco ajustado/ Total del activo ajustado

## Benchmarks Nicaragua – 2006

	Metodología		Escala			Regiones			
	ININ	INIS	INGR	INME	INPE	NICT	CASN	LSCA	LAC
<b>CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES</b>									
Número de IMFs	9	10	6	9	5	20	48	160	228
Edad	13	13	14	13	10	13	13	12	12
Total del Activo (miles de US\$)	16,791	6,104	44,208	8,906	2,480	9,534	4,449	9,231	7,406
Número de Oficinas	12	8	25	10	5	10	6	10	8
Número de Personal	121	90	381	95	50	101	37	99	90
<b>ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO</b>									
Patrimonio/ Activos	21.5%	25.7%	19.7%	28.3%	21.5%	23.6%	42.6%	23.8%	25.9%
Razón de Obligaciones Comerciales	88.7%	63.8%	91.2%	82.5%	44.8%	75.5%	55.9%	74.7%	68.7%
Razón Deuda/ Capital	3.7	2.9	4.1	2.5	3.7	3.2	1.4	3.1	2.7
Depósitos/ Cartera Bruta	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos/ Total Del Activo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta/ Total del Activo	82.8%	81.7%	80.5%	84.5%	80.4%	81.7%	78.9%	80.7%	80.5%
<b>INDICADORES DE ESCALA</b>									
Número de Prestatarios Activos	15,967	10,913	55,515	11,378	4,057	13,206	5,976	11,630	10,661
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	55.0%	61.3%	57.3%	56.0%	65.0%	58.9%	73.4%	61.2%	62.6%
Número de Préstamos Vigentes	15,967	10,967	57,704	11,699	4,057	13,637	6,100	12,357	10,818
Cartera Bruta de Préstamos (miles de US\$)	14,654	4,609	35,348	7,163	2,278	7,727	3,414	7,519	5,692
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	918	555	806	669	435	670	549	784	678
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	100.9%	61.0%	88.6%	73.5%	47.8%	73.7%	26.9%	28.2%	32.8%
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>INDICADORES MACROECONÓMICOS</b>									
PNB per Cápita	910	910	910	910	910	910	2,400	2,610	2,610
Tasa de Crecimiento del PIB	4.0%	4.0%	4.0%	4.0%	4.0%	4.0%	3.3%	3.9%	4.0%
Tasa de Depósito	4.9%	4.9%	4.9%	4.9%	4.9%	4.9%	4.5%	4.0%	4.1%
Tasa de Inflación	10.2%	10.2%	10.2%	10.2%	10.2%	10.2%	5.6%	3.6%	4.0%
Penetración Financiera	40.6%	40.6%	40.6%	40.6%	40.6%	40.6%	38.4%	29.2%	31.1%
<b>DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL</b>									
Retorno Sobre Activos	1.6%	1.9%	3.9%	1.6%	-1.6%	2.3%	1.0%	2.7%	2.1%
Retorno Sobre Patrimonio	5.8%	7.3%	19.5%	5.8%	-4.2%	7.1%	2.0%	10.5%	8.4%
Autosuficiencia Operacional	120.7%	115.4%	122.8%	118.1%	106.2%	119.4%	116.2%	115.9%	117.1%
Autosuficiencia Financiera	105.0%	105.3%	116.5%	105.0%	97.1%	107.3%	105.2%	111.6%	110.7%
<b>INGRESOS</b>									
Razón de Ingreso Financiero	29.1%	37.7%	31.1%	32.9%	39.9%	33.0%	28.7%	28.9%	29.1%
Margen de Ganancia	4.8%	4.9%	14.2%	4.8%	-3.0%	6.7%	4.9%	10.4%	9.7%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	30.8%	38.9%	30.7%	31.1%	40.3%	32.9%	32.7%	32.5%	32.5%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	18.7%	26.1%	18.6%	19.0%	27.3%	20.6%	25.5%	27.6%	26.4%
<b>GASTOS</b>									
Razón de Gasto Total	26.5%	37.5%	27.3%	27.0%	43.1%	29.7%	26.7%	25.3%	26.7%
Razón de Gasto Financiero	10.5%	11.1%	10.9%	10.6%	8.7%	10.6%	6.5%	5.8%	6.4%
Razón de la Provisión para Incobrables	2.3%	1.9%	2.6%	1.6%	3.0%	2.2%	1.4%	1.8%	1.7%
Razón de Gastos Operacionales	11.9%	25.5%	14.2%	13.8%	27.3%	14.8%	19.4%	16.4%	17.0%
Razón de Gasto de Personal	6.1%	11.7%	6.6%	7.5%	12.9%	7.5%	9.9%	8.9%	9.1%
Razón de Gasto Administrativo	5.1%	12.5%	6.0%	6.8%	14.2%	6.8%	8.7%	7.7%	7.8%
Razón de Gasto de Ajustes	2.4%	2.4%	1.3%	2.7%	4.4%	2.6%	2.6%	0.5%	1.1%
<b>EFICIENCIA</b>									
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	16.4%	28.8%	16.8%	15.3%	35.6%	18.6%	26.6%	19.8%	20.9%
Gasto por Prestatario	122	97	118	100	103	102	118	158	146
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	8.4%	13.4%	8.1%	9.0%	14.5%	10.3%	14.3%	10.4%	11.2%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	9.6	7.8	10.7	8.0	5.2	8.1	3.5	3.8	4.0
<b>PRODUCTIVIDAD</b>									
Prestatarios por Personal	105	127	129	123	81	117	110	128	119
Prestatarios por Oficial de Crédito	230	248	252	230	150	236	214	251	241
Razón de la Distribución de Personal	55.4%	54.2%	65.3%	55.4%	50.0%	54.2%	54.5%	52.2%	52.9%
<b>RIESGO Y LIQUIDEZ</b>									
Cartera en Riesgo > 30 Días	2.8%	3.2%	2.6%	2.3%	5.0%	3.0%	3.9%	2.7%	3.0%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.0%	1.7%	1.1%	0.9%	2.8%	1.1%	1.5%	1.6%	1.5%
Ratio de Préstamos Castigados	1.8%	1.3%	1.7%	1.0%	3.9%	1.5%	1.4%	1.9%	1.8%
Razón de Cobertura de Riesgo	113.1%	77.1%	120.0%	94.2%	73.1%	108.2%	85.4%	128.9%	113.2%
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	8.1%	6.6%	6.9%	8.1%	9.3%	7.6%	5.5%	7.2%	6.9%

El análisis de este informe se basa en una comparación entre Grupos Pares similares, clasificados por criterios: mercado meta, intermediación financiera, sostenibilidad, países y región. Los resultados financieros son ajustados para asegurar la comparación, tomando en cuenta el efecto de la inflación, los subsidios y las diferencias en las provisiones para incobrables.

### Criterio de Grupos Pares y Calidad de Información

---

La información incluida en la mediana de los grupos pares no es comprobada independientemente. Está ha sido presentada voluntariamente por instituciones las IMFs transparentes. Representamos nuestro nivel de apoyo en los datos proporcionados por cada grupo par con una clasificación de calidad.

El informe clasifica la información de las IMF participantes de acuerdo al nivel verificado independientemente por su fiabilidad. La información con \*\*\* ha sido generado a través de un análisis financiero detallado por una entidad independiente, como por ejemplo, una evaluación de CAMEL, una valoración de CGAP, o una calificación por una agencia fiable. La información con \*\* es apoyada por documentos acompañantes, como los estados financieros auditados, reportes anuales o evaluación de programas independientes que proporcionan un nivel de fiabilidad razonable de nuestros ajustes. La información con \* es derivada de IMF que se han limitado en completar nuestro cuestionario. Estas clasificaciones representan niveles de fiabilidad de la información; no están previstas para una clasificación de desempeño financiero de las IMFs.

Ni el personal de redacción, ni la accesoria, ni la comisión de estudios, ni REDCAMIF y MIX se responsabilizan por la validez de la información presentada en este informe.

La página 2 ofrece una descripción breve de los Grupos Pares, sus miembros y el número y la clasificación de cada uno de los participantes. El *MicroBanking Bulletin* dispone información más detallada.

### Ajustes

---

El coste de fondos del estado de resultados de todas las IMFs ha sido ajustado para reflejar el efecto de inflación en el patrimonio de la IMF a largo plazo. Este ajuste se refleja como cuenta de gasto neto en el estado de resultados, que al mismo tiempo reduce la utilidad neta. Se compensa por una cuenta de patrimonio que refleja la distribución entre utilidad real neta y el efecto de la inflación en el patrimonio. Los resultados financieros de todas las IMFs incluyen este ajuste, excepto aquellas que utilizan métodos de contabilidad ajustados por inflación que son generalmente aceptados.

Los beneficios de la mayoría de los participantes han sido ajustados descontando subvenciones para reflejar los beneficios reales. El ajuste de los gastos de fondos por las subvenciones es el ajuste más común de los participantes en esta ronda. Un costo adicional es añadido por cualquier pasivo que sea significativamente más bajo que el precio comercial, para poder comparar las instituciones a niveles diversos de subvención como si no fuesen subvencionados. La determinación del precio comercial es una tarea difícil. Sin embargo, por razones de comparación, el objetivo más importante es el de asegurarse que el método escogido es aplicado de una manera uniforme a todas las instituciones. Hemos decidido utilizar el interés de depósito presentado por FMI como el precio de las tasas comerciales. También excluimos donaciones y las rentas se calculan solamente a base de ingresos y gastos operacionales. Por último, gastos como el salario del director, alquiler gratuito, u otros gastos operacionales pagados por otra entidad son considerados como subvenciones.

Finalmente, normalizamos las normas de provisión para incobrables y castigos. Suminstramos el 50% de deudas pendientes que hayan sobrepasado 90 días pero menos de 180 días, y el 100% por las deudas pendientes de más de 180 días. Deudas pendientes de más de 365 días son castigados por completo.

### Agradecimientos

---

El Microfinance Information eXchange(MIX) y la Red Centroamericana de Microfinanzas(REDCAMIF) agradecen a todas las instituciones de microfinanzas que brindaron su información, que fue de vital ayuda para la elaboración de este informe de "Benchmarking de las Microfinanzas en Nicaragua 2006". Además, extendemos nuestro agradecimiento a la Asociación Nicaragüense de Instituciones de Microfinanzas (ASOMIF), por su colaboración en la gestión realizada y el constante interés en apoyar la iniciativa de Transparencia y Benchmarking de las Microfinanzas en Centroamérica.



Costado Sur de Metrocentro, 2c al Este , 1c al Norte. Casa No 77.  
Managua, Nicaragua.  
Teléfonos: (505) 278-8613; (505) 278- 8621  
Correo electrónico: [asomif@cablenet.com.ni](mailto:asomif@cablenet.com.ni)  
Página Web: [www.asomif.org](http://www.asomif.org)

## Unidad Analítica REDCAMIF – MIX

La Unidad Analítica es el resultado del Convenio de Cooperación Conjunta para la Transparencia de IMFs en Centroamérica entre la Red Centroamericana de Microfinanzas & Microfinance Information eXchange. Tiene como meta la promoción de la transparencia en instituciones de microfinanzas en Centroamérica.

Esta iniciativa apoyará la meta al cumplir con los objetivos de:

- ◆ Incrementar la disponibilidad de información estandarizada sobre el desempeño de IMFs en la región.
- ◆ Promover la inversión en las instituciones microfinancieras en Centroamérica.
- ◆ Parametrizar el desempeño (“benchmarking”) de las instituciones regionales.



## Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF)

REDCAMIF es una organización sin fines de lucro cuya misión es consolidar la industria de las microfinanzas en Centroamérica, mediante la representación gremial, promoviendo el fortalecimiento institucional de las redes y sus asociadas y generando las alianzas estratégicas que contribuyan a mejorar la calidad de vida de lo(a)s clientes de sus programas.

Managua, Nicaragua. Teléfono: (505) 278-8613, Fax: (505) 252-4005  
E-mail: [redcamif@cable.net.ni](mailto:redcamif@cable.net.ni) Web site: [www.redcamif.org](http://www.redcamif.org)



## Microfinance Information eXchange (MIX)

El Microfinance Information eXchange, Inc. (MIX) es el proveedor líder de información de negocios para la industria de microfinanzas. Dedicado a fortalecer el sector de microfinanzas, MIX provee información detallada de desempeño y finanzas sobre instituciones de microfinanzas, fondeadores, inversionistas, redes y otros proveedores de servicios asociados al sector. MIX realiza su trabajo a través de una variedad de plataformas incluyendo el [mixmarket.org](http://mixmarket.org) y el MicroBanking Bulletin.

MIX es una sociedad entre CGAP (Consultative Group to Assist the Poor), la Fundación Citigroup, la Fundación Deutsche Bank Américas, Open Society Institute y otros.

Washington, DC, USA. Teléfono: (202) 259-9094, Fax: (202) 259-9095  
E-mail: [info@themix.org](mailto:info@themix.org) Web site: [www.themix.org](http://www.themix.org)

**REDCAMIF y MIX agradecen por el apoyo brindado al Programa de Transparencia y Benchmarking en Centroamérica a las instituciones siguientes:**

**fundación ford**

