

Benchmarking de las Microfinanzas en Honduras 2006

Noviembre 2007

Introducción

En Honduras se encuentra un mercado de microfinanzas con alto potencial de desarrollo, dado un amplio segmento poblacional con requerimiento de microcrédito para impulsar sus economías. Las IMF's del país mostraron un crecimiento sostenido en los últimos tres años, sobresaliendo del conjunto de los otros países que conforman el istmo Centroamericano. Al término del año 2006 se proporcionó más de 146 mil préstamos y más de US\$ 83 millones para atender la demanda de créditos en el país, resultando en una penetración de mercado (prestatarios atendidos/ población pobre) de 5%¹, menor al 8%¹ mostrado por el resto de Centroamérica.



Las Instituciones de Microfinanzas (IMF's) financiaron con mayor énfasis a la microempresa, justificando el 96.2% de los prestatarios y el 74.1% de la cartera mediante este tipo de crédito. Así se caracterizó por enfocarse principalmente al sector comercio, el cual representó el 46.1%² de la cartera total a Diciembre 2006.

Contenido	
⊕ Marco Regulatorio de las OPDFs en Contexto	2
⊕ Datos de Comparación.....	4
⊕ Estructura de Financiamiento.....	5
⊕ Escala y Alcance	6
⊕ Rentabilidad y Sostenibilidad.....	8
⊕ Ingresos y Gastos.....	10
⊕ Eficiencia y Productividad.....	12
⊕ Riesgo y Liquidez.....	14
⊕ Conclusión.....	16
⊕ Benchmarks comparativos y Definición de indicadores.....	17

La industria hondureña mostró un rápido crecimiento debido principalmente a una creciente demanda de créditos, la diversificación de los productos y el mayor acceso a fuentes comerciales de financiamiento, la cual fue facilitada en algunas instituciones en parte por el estatus de regulación alcanzado.

En general, las instituciones lograron mayor sostenibilidad financiera que el resto de Centroamérica en conjunto. Esto se debió a las altas tasas de interés, las que podrán verse afectadas por nuevos actores en el mercado como Banco Azteca y Banco ProCredit. Por otra parte, Honduras presentó los más altos gastos de operación debido principalmente a las gestiones vinculadas al análisis, otorgamiento y seguimiento del crédito.

“Benchmarking de las Microfinanzas en Honduras 2006” dará respuesta a las necesidades de información del desempeño financiero de las instituciones hondureñas. Para ampliar el análisis,

se abordan las tendencias presentadas en los últimos tres años y el enfoque de Grupos Pares.

¹ Información obtenida de datos presentados por el Microcredit Summit Campaign y el Microfinance Information eXchange (MIX) en el documento “How Many MFIs and Clients Are There?”, Agosto 2007.

² Información obtenida de la “Revista microfinanzas en Centroamérica”. No 6

Marco Regulatorio de las OPDFs en Contexto

En concordancia con el nivel de evolución que ha alcanzado la industria de microfinanzas, se han producido en algunos países de la región acciones con el fin de insertar a las IMFs en un entorno regulado. Honduras se ha convertido en el líder en este asunto en Centroamérica al implementar la “Ley Regulatoria de las Organizaciones Privadas de Desarrollo que se dedican a Actividades Financieras” en 2001. Las entidades reguladas a través de este Decreto son organizaciones financieras privadas *sin fines de lucro*, dirigidas a la micro y pequeña empresa, denominadas “Organizaciones Privadas de Desarrollo Financiero (OPDF)”



La sujeción a un marco regulatorio conlleva diversas ventajas importantes para las IMFs que acceden al mismo, como son: (i) mayor transparencia ante todos los actores vinculados, como proveedores de fondos y público en general; (ii) protección institucional ante vaivenes políticos; (iii) opción de ampliar las fuentes de financiamiento; (iv) las exigencias de la legislación inducen a lograr un mayor nivel de eficiencia.

Los principales aspectos que la ley hondureña aborda y regula son: (i) define OPDFs de primer nivel, cuyo capital mínimo es de 1 millón de lempiras, y de segundo nivel, cuyo capital mínimo es de 10 millones de lempiras y sólo pueden atender OPDFs de primer nivel; (ii) provee facultad para captar depósitos voluntarios de *sus prestatarios*; (iii) restringe la tasa de interés a un máximo de 3 puntos adicionales a la tasa máxima existente en el sistema bancario; (iv) limita el monto otorgado con garantías fiduciarias a un prestatario o miembro de un grupo, hasta el 2% del patrimonio de la entidad; (vi) pueden ser socias fundadoras o adquirir acciones de instituciones financieras reguladas. Además, otras leyes vinculadas establecen la obligatoriedad del encaje legal y el aporte al presupuesto del ente regulador.

Las primeras instituciones con dicha personería jurídica fueron FAMA OPDF, Hermandad de Honduras OPDF y ODEF OPDF³ en el año 2004, iniciando funciones en el 2005. Estas instituciones revelaron que la regulación fue un proceso complejo y oneroso, incurriendo en unos costos aproximados de adecuación a la Ley entre US\$ 242 mil y US\$ 384 mil⁴, de los cuales se destinaron alrededor del 90% en asesoría institucional, incremento de planilla gerencial, actualización de software, adquisición de nuevos hardware y software, e inversión en activos fijos.

En el 2006, a un año de inicio de operaciones, se pudo observar cierto desarrollo de las OPDFs anteriormente mencionadas. Las OPDFs que lograron estructurar un esquema administrativo y organizacional que les permitan el correcto funcionamiento de sus nuevas facultades, presentaron crecimiento en prestatarios del 11% y del 75% en cartera. Así mismo, el nuevo producto de ahorro brindado a sus prestatarios alcanzó a más de 11,500 ahorristas con depósitos promedios de US\$122, lo que permitió financiar alrededor del 7% de la cartera de créditos.

³ “Políticas públicas y servicios rurales en Honduras”. Iris Villalobos, Michelle Deugd, Donaldo Ochoa. Enero 2006

⁴ “Marcos Regulatorios y Normativos de la Industria Microfinanciera en Centroamérica: Caso Honduras”. Asesores para el Desarrollo Comunitarios de Honduras (ASEDECH). Junio 2005.

Actualmente existen 5 instituciones reguladas bajo el esquema de OPDFs, además se encuentra un grupo de instituciones con un alto nivel de avances en la adecuación a las normas como FUNED, Fundación Adelante e IDH⁵, esperándose un mayor número de instituciones reguladas para el futuro.

IMFs de Honduras Reguladas o en Proceso de Regulación 2006			
Institución	Regulación	No. de Préstamos	No. de Ahorristas
Fundación Covelo	OPDF	18,858	-
ODEF	OPDF	18,163	10,234
FAMA	OPDF	13,631	1,294
FUNED	En proceso	10,691	-
HDH	OPDF	9,812	-
IDH	En proceso	8,587	-
Fundación Adelante	En proceso	4,921	-
PILARH	OPDF	3,044	-

Una experiencia comparable de regulación en Latinoamérica está en Perú, donde se implementó en 1996 disposiciones relativas al funcionamiento y operación de las IMFs conocidas como “Entidades de Desarrollo a la Pequeña y Micro Empresa” o “EDPYMEs”, las cuales deben estar constituidas como *sociedades anónimas*. El marco regulatorio para EDPYMEs es amplio y flexible, ya que está concebida bajo un esquema modular, contemplando 3 niveles de regulación con los correspondientes requerimientos y atribuciones específicos a cada uno, estando la facultad de captar depósitos del público en general y el capital exigido, en función de dichos niveles. Si bien las condiciones socioeconómicas son diferentes en Honduras y Perú, la regulación contribuyó a que algunas EDPYMEs tuvieran un notorio desarrollo, destacando Edyficar, Confianza y Crear Arequipa, las cuales crecieron por año 45% en prestatarios y 40.8% en cartera en el periodo 2001-2006.

Aunque el proceso de regulación a OPDF no está libre de desafíos, esto se ha constituido en una oportunidad para mejorar la gestión administrativa, financiera y estructural de las IMFs, además de desarrollar sistemas de información, capacidades de recursos humanos y lo más importante, la captación de depósitos. En general, la adecuación a los marcos regulatorios genera beneficios institucionales y mejora continua de la imagen de las organizaciones, aumentando la credibilidad ante los clientes, la comunidad y cooperantes. De esta forma, se espera que en los próximos años las OPDFs hayan logrado superar el período de adecuación a las nuevas facultades, resultando en un mayor nivel de desarrollo que contribuya a un mayor crecimiento de la industria en Honduras.

⁵ “Políticas públicas y servicios rurales en Honduras”. Iris Villalobos, Michelle Deugd, Donaldo Ochoa. Enero 2006

Datos de Comparación

Los datos utilizados tienen fecha de corte al 31 de diciembre del 2006. Se incluyeron 12 IMFs de Honduras de un conjunto de 228 IMFs de Latinoamérica y El Caribe. Toda la información ha sido suministrada voluntariamente por las IMFs a la Unidad Analítica de Centroamérica creada en REDCAMIF (creado Agosto 2005) con el apoyo del Microfinance Information eXchange (MIX). Los datos recopilados son de suficiente calidad y han sido analizados para la parametrización del desempeño (benchmarking) de la industria de microfinanzas de Honduras y Centroamérica, con el fin de establecer comparaciones con el desempeño presentado por el resto de países de la región.

La información ha sido estandarizada y se le han efectuado ajustes por inflación, subsidios al costo de fondos, subsidios en especie y provisiones mínimas para préstamos incobrables, de acuerdo a los estándares del *MicroBanking Bulletin* del MIX. Los grupos pares están compuestos por IMFs que comparten por lo menos una característica en común. Como el desempeño de las IMFs puede ser heterogéneo dentro de un grupo par, la información siempre refleja la mediana del grupo para disminuir la influencia de valores extremos y atípicos.

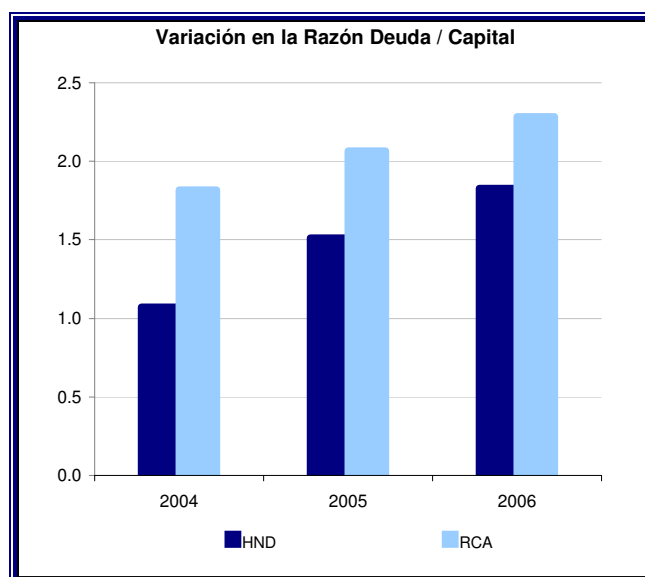
Este informe analiza el desempeño de las microfinanzas de Honduras respecto al resto de países de Centroamérica, así como de los diferentes grupos pares al interior del país. Para efectos del análisis, las IMFs se separaron en grupos pares por Tipo de Crédito y estatus de Regulación.

Categoría	Grupo Par	Definición	IMFs Participantes
Tipo de Crédito	MIC (7 IMFs)	IMFs especializadas en créditos a la Microempresa, Préstamos Microempresa / Préstamos Totales > 50%	ADICH, FINSOL, FMC, FUNDAHMICRO, Hermandad de Honduras, ODEF, World Relief - HND
	SMI (5 IMFs)	IMFs exclusivas en créditos a la Microempresa, Préstamos Microempresa / Préstamos Totales = 100%	FINCA - HND, Fundación Adelante, FUNED, FYMA, PILARH
Escala	REG (6 IMFs)	Instituciones Financieras No Bancarias, incluidas OPDF	FINSOL, FMC OPDF, FYMA OPDF, Hermandad de Honduras OPDF, ODEF OPDF, PILARH OPDF
	NRE (6 IMFs)	Organizaciones No Gubernamentales	ADICH, FINCA - HND, Fundación Adelante, FUNDAHMICRO, FUNED, World Relief - HND
Región	HND (12 IMFs)	Todas las IMFs de Honduras	ADICH, FINCA - HND, FINSOL, FMC, Fundación Adelante, FUNDAHMICRO, FUNED, FYMA, Hermandad de Honduras, ODEF, PILARH, World Relief - HND
	RCA (56 IMFs)	Todas las IMFs Centroamérica, excepto Honduras	56 IMFs del resto de Centroamérica
	LSC (160 IMFs)	Todas las IMFs de la región, excepto Centroamérica	160 IMFs del resto de América Latina y El Caribe
	LAC (228 IMFs)	Todas las IMFs de América Latina y El Caribe	228 IMFs de América Latina y El Caribe

Estructura de Financiamiento

Tendencias 2004-2006

Las IMF's de Honduras (HND) presentaron una creciente tendencia comercial, captando mayor atención de acreedores e inversionistas en los últimos años que el conjunto de los otros países de Centroamérica (RCA). El rápido crecimiento en el ratio de apalancamiento de las IMF's hondureñas (30.5% anual) les permitió cerrar la brecha en la razón deuda sobre capital con RCA. Esta creciente disponibilidad de recursos fue liderado por créditos a precios del mercado que se incrementaron por 21.4 puntos porcentuales en HND en el período 2004-2006, financiando más del 62% de su cartera, superior al 60.4% mostrado en RCA. La tendencia hacia el fondeo comercial en Honduras se vio influenciada por la carencia de oferta del sector financiero convencional combinado con la persistente demanda de microcrédito en el país.

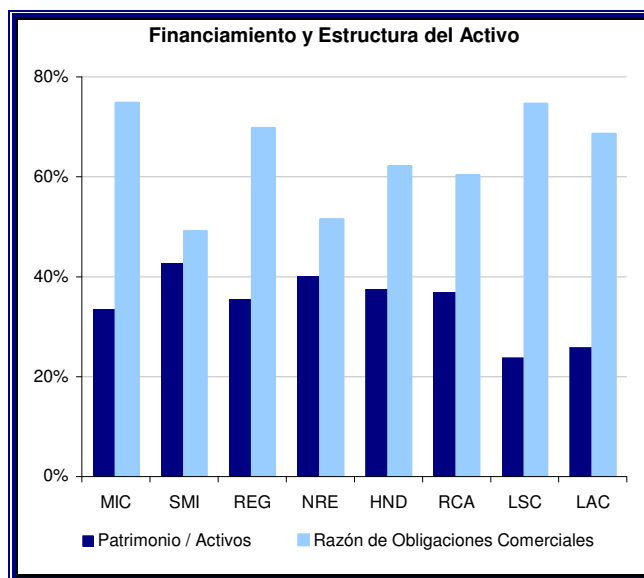


Por otra parte, la creación de marcos regulatorios enfocados en el sector financiero no convencional también fue un factor que influyó en el mayor acceso a fuentes de financiamiento en las instituciones microfinancieras hondureñas. Esto permitió una mayor atracción de los proveedores de fondos y la posibilidad de captar depósitos de los prestatarios, aunque este último representó una menor fuente.

Grupos Pares del 2006

Al examinar las instituciones de acuerdo al tipo de crédito, se observó cierto contraste entre las instituciones que se *especializan* en créditos a la microempresa (MIC) – más del 50% de sus préstamos están dirigidos a la microempresa aunque poseen una cartera mixta – respecto a las instituciones que hacen *uso exclusivo* de créditos a la microempresa (SMI) – 100% de los préstamos están dirigidos a la microempresa. El apalancamiento en MIC (2.0 veces) fue mayor al presentado por SMI (1.3 veces). Esto se explicó por la consecución de mayores y diversas fuentes de financiamiento por el grupo par

MIC, el cual atendió a sectores diversos mediante créditos comerciales, consumo y vivienda. El grupo par MIC logró financiar su cartera en 74.8% con créditos a precios del mercado (similar al resto de países de Latinoamérica), unos 25.7 puntos porcentuales mayor a lo alcanzado por SMI.



Considerando el estatus regulatorio de las IMF de Honduras, las instituciones reguladas (REG) destacaron levemente respecto de las no reguladas (NRE) en términos de su apalancamiento. Mientras REG mostró una razón de deuda sobre capital de 1.8 veces, en NRE fue 1.5 veces. Esta estrecha diferencia se debió en parte por la reciente transformación de ciertas ONGs a instituciones reguladas dentro la industria

Además, se observó cierta similitud entre MIC y REG. Las instituciones que se especializan en créditos microempresa, pero que a su vez brindan otros tipos de créditos, fueron en su mayoría instituciones reguladas. MIC presentó una razón de apalancamiento similar al de REG, aunque REG obtuvo una leve menor razón de Obligaciones Comerciales (depósitos voluntarios+obligaciones a tasa comerciales / cartera bruta) de 5 puntos porcentuales respecto a MIC. Esto se debió a que las normas de regulación en cuanto al encaje legal, no permiten que todos los depósitos captados de los prestatarios en REG puedan destinarse al financiamiento de sus prestatarios. El encaje legal en Honduras al finalizar el 2006 fue de 37%⁶ (25% en inversiones y 12% en efectivo).

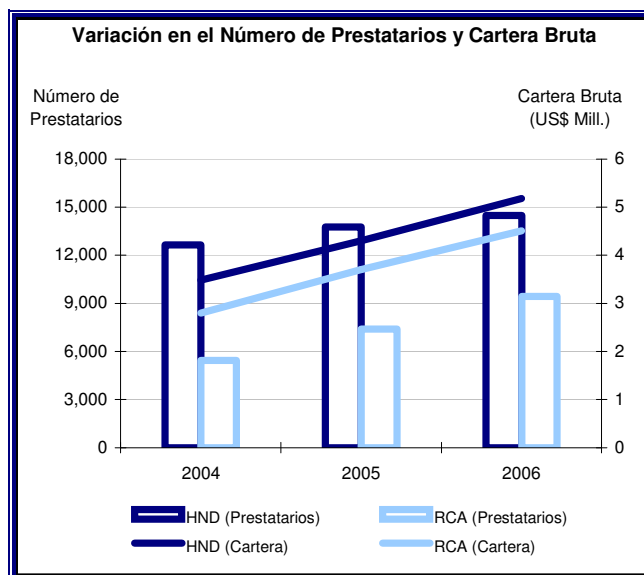
Escala y Alcance

Tendencias 2004-2006

Las IMF de Honduras presentaron un desarrollo sólido en términos de escala y alcance, mostrando mayores resultados que el resto de Centroamérica. Ellas atendieron a una cantidad mediana de prestatarios 1.8 veces mayor a RCA

⁶ Fuente: Boletín estadístico 2006, Banco Central de Honduras

(6,710 prestatarios), presentando un continuo crecimiento de 7% anual en el período 2004-2006. Parte del mayor alcance presentado por HND se debe a que el 53.6%⁷ de los prestatarios atendidos se alcanzaron mediante el uso de la metodología solidaria y de bancos comunales, mientras que en RCA los prestatarios alcanzados mediante estas metodologías representaron el 44% del total de prestatarios.



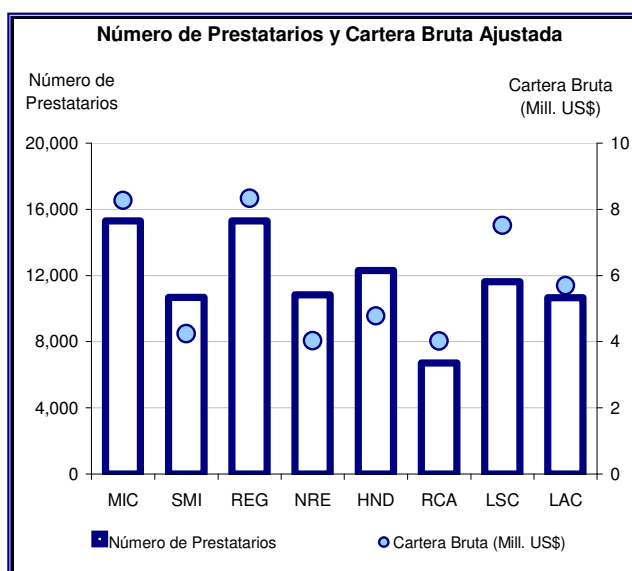
En cuanto a la cartera de créditos, al igual que en la cantidad mediana de prestatarios atendidos, HND presentó resultados mayores que RCA (US\$ 4.8 millones y 4 millones respectivamente) con un crecimiento anual de 22.0% en HND. La diferencia de crecimientos en cartera y prestatarios resultó en un rápido incremento de 33.9% anual en el Saldo promedio de Créditos por Prestatarios en HND, mientras que en RCA este indicador disminuyó levemente (0.6%). Sin embargo HND finalizó 2006 prestando en montos menores a RCA con US\$ 394 por prestatario en HND comparado a US\$ 649 en RCA. El crecimiento en el saldo promedio por prestatario en HND se debió parcialmente a la apertura de los créditos comerciales e hipotecarios en algunas instituciones, los cuales presentaron los más altos saldos de créditos por préstamo (US\$ 8,077 y US\$ 3,386 respectivamente).

Estos menores pero crecientes créditos por prestatario en HND resultaron en una mayor profundización que RCA, con un Saldo Promedio de Créditos por Prestatario respecto al Producto Nacional Bruto (PNB) per Cápita de 33.2% y 41.4% respectivamente. Por otra parte, las IMFs hondureñas presentaron un mayor enfoque de género, justificando las prestatarias mujeres el 76.0% del total de prestatarios atendidos. Este resultado fue mayor al resto de países de Centroamérica e incluso, frente a los países latinoamericanos, en los que alrededor del 62% del total de sus prestatarios fueron mujeres.

⁷ Fuente: Revista “Microfinanzas en Centroamérica” No.6. REDCAMIF

Grupos Pares del 2006

En cuanto al tipo de crédito, MIC destacó con alta escala y alcance. La cartera bruta de créditos de MIC fue de US\$ 8.3 millones, 2 veces mayor a SMI. Esto se debió a los resultados obtenidos por la diversificación de los productos crediticios, su perfil más comercial y el mayor tamaño de sus préstamos. Por su parte, los prestatarios atendidos sobrepasaron una cantidad mediana de 15 mil en MIC, mientras que en SMI fueron 10,691 deudores.



Al distinguir el desempeño de las instituciones de acuerdo a su estatus de regulación, se observó un mayor desempeño de las instituciones reguladas en cuanto a escala y alcance se refiere. La cartera bruta alcanzada por REG fue de US\$ 8.3 millones, duplicando lo alcanzado por NRE. A la misma vez, los prestatarios atendidos fueron 1.4 veces mayor en REG, finalizando con 15,310 prestatarios en REG y 10,824 en NRE. Estas altas cifras alcanzadas por REG fueron influenciadas, al igual que MIC, por el mayor acceso a fuentes de financiamiento, la mayor demanda de créditos presentada y por la diversificación de los productos de crédito de estas instituciones.

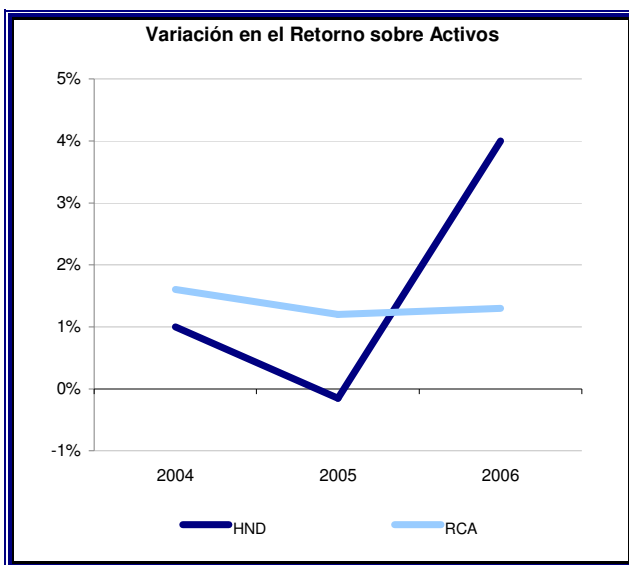
Sin embargo, aunque se presentaron diferencias notables en escala y alcance en SMI y NRE respecto a sus pares, estos grupos destacaron por su mayor profundización de mercado, resultado de las características del crédito a la microempresa y del alto compromiso social de las instituciones no reguladas. Ésta mayor profundización se reflejó en el indicador de Saldo Promedio de Créditos por Prestatario respecto al Producto Nacional Bruto per Cápita, el cual osciló alrededor de 27% en SMI y NRE, mientras que en MIC y REG fue alrededor del 47%. La profundización de mercado en estas IMFs se equiparó con la presentada por el resto de países de Latinoamérica (28.2%).

Rentabilidad y Sostenibilidad

Tendencias 2004-2006

El Retorno sobre Activos (ROA) en Honduras tuvo una fuerte fluctuación en el período 2004-2006 ascendiendo rápidamente en el 2006 después de su marcada caída en el 2005, mientras el ROA del resto de Centroamérica se mostró más estable. La caída en Honduras en el 2005 se debió a la reducción en los ingresos financieros, los que no lograron cubrir los altos gastos totales de las instituciones, sumado al aumento de la inflación en el 2005. Para el 2006

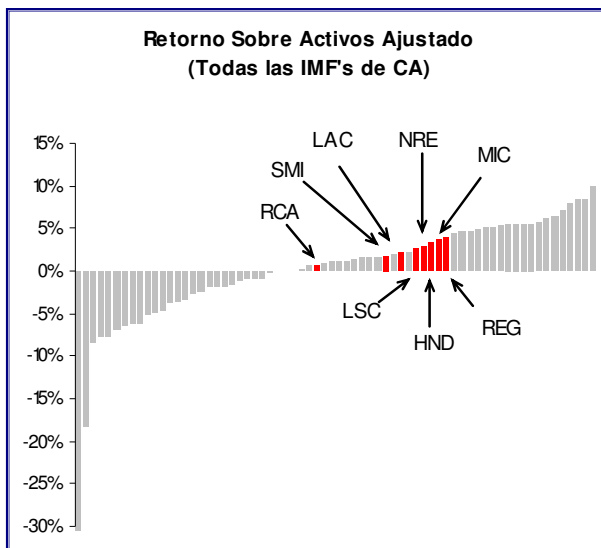
se logró una estabilización de los ingresos y un mayor control de los gastos totales lo que se vio favorecido por una disminución en la inflación, resultando en un ROA de 3.3% en HND, mayor al 0.6% presentado en RCA.



El Retorno sobre Patrimonio (ROE) presentó una tendencia similar al ROA, pero con un mayor dinamismo originado por la alta tendencia comercial de las IMF's de Honduras. En el 2006, el ROE de HND creció en 10.1 puntos porcentuales mientras que en RCA el crecimiento fue de 2.1 puntos, finalizando un ROE de 9.7% y 5.8% respectivamente.

Grupos Pares del 2006

Es destacable que los distintos grupos pares en Honduras alcanzaron sostenibilidad financiera, lo cual fue reflejo de que el ROA en HND fuese superior al presentado por el resto de países de Centroamérica y Latinoamérica en conjunto. REG alcanzó la mayor rentabilidad con un ROA de 4.0%, favorecido por el incremento en el margen entre ingresos y gastos, el cual fue parcialmente impulsado por las economías de escala logradas. A su vez, NRE presentó un ROA menor de 2.8% que se debió al menor margen entre ingresos y gastos, producto de los mayores gastos operativos.



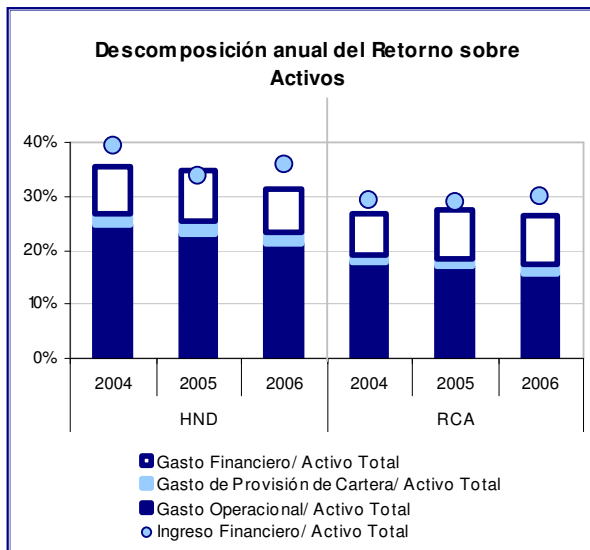
Un factor importante que jugó a favor de la rentabilidad de las IMF's fue la amplitud de los productos de crédito de algunas instituciones, sobresaliendo

MIC respecto a SMI, con un ROA de 3.7% y 1.8% respectivamente. Aunque menos de la mitad de los préstamos en MIC fueron orientados a productos diferentes a la microempresa, esta mayor oferta y diversidad de productos resultó en una cartera de préstamos con menor riesgo crediticio.

Ingresos y Gastos

Tendencias 2004-2006

El comportamiento fluctuante del ROA en Honduras fue estimulado por los marcados movimientos en los ingresos financieros y los altos gastos totales que presentaron las instituciones. Por una parte, los ingresos financieros totales en 2005 fueron afectados por la leve disminución en las tasas de interés medidas por el rendimiento nominal sobre la cartera (0.5 puntos porcentuales) combinado con el efecto inmediato de la adecuación a las normas de regulación (encaje legal, incremento de activos fijos, entre otros) que presentaron ciertas instituciones, resultando en una disminución de la productividad de sus activos por 4.7 puntos porcentuales. Esto provocó una disminución de 5.3 puntos en la razón de ingreso financiero, representando el 33.9% de los activos totales en 2005.



Sin embargo, para el año 2006 se observó una recuperación de los ingresos financieros respecto a los activos, posicionándose en 34.1%, mayor al 28.8% presentado en RCA. Esta recuperación fue facilitada por las condiciones del mercado, las tasas de interés más altas en HND y el fuerte incremento en la productividad de sus activos, sin embargo, las tasas de interés probablemente no lograrán mantenerse en los siguientes años debido a la alta competencia que ya viene dándose en la industria microfinanciera hondureña.

Por otra parte, HND logró disminuir en 2006 sus altos Gastos Totales frente a sus activos pasando de 34.3% respecto a los activos promedios totales a 32.5%, por la racionalización de sus gastos operacionales y financieros. Se presentó una continua disminución de 7.6% en los Gastos Operacionales respecto al activo total promedio, propiciado por el mayor control en el Gasto de Personal, el cual disminuyó en 2.8 puntos porcentuales en el período.

Al finalizar el 2006, los gastos operacionales y de personal en HND frente a sus activos fueron de 21.2% y 12.7% respectivamente. Aun con los esfuerzos presentados en HND en la reducción de gastos, estos continuaron siendo

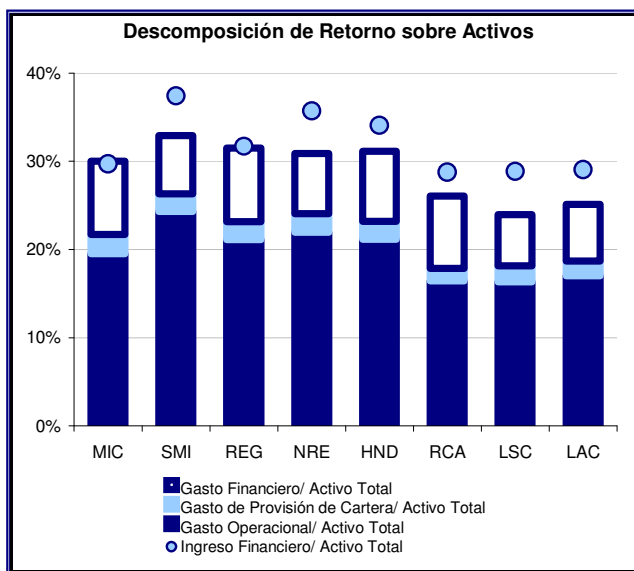
mayores a los presentados por RCA, donde el Gasto Operacional y el Gasto de Personal mediano representaron el 16.5% y 9.0% de los activos promedios respectivamente. El alto gasto de personal en HND se asoció en parte a la alta rotación del personal de las IMFs y al crecimiento de personal requerido por los regimenes de regulación en algunas instituciones, incidiendo directamente en un mayor gasto por contratación y capacitación del personal nuevo, principalmente.

Cabe mencionar que en 2005, el Gasto Total presentó un leve aumento, liderado por el incremento del Gasto Financiero respecto a sus activos, afectando la rentabilidad de las instituciones en ese año. El aumento en el Gasto Financiero se vio influenciado principalmente por el incremento de la inflación en 0.7 puntos porcentuales, sin embargo ésta disminuyó considerablemente en 3.7 puntos en 2006, propiciando una disminución en el gastos financiero, el cual se equiparó al presentado por RCA (8.2%)

Adicionalmente, se observó que el Gasto de Provisión para Préstamos en HND fue mayor al presentado por RCA, de 2.1% y 1.4% respectivamente. Esto puede estar asociado a una mayor cartera en riesgo presentada en las instituciones hondureñas.

Grupos Pares del 2006

Fue notorio observar que al interior de la industria hondureña, tanto los ingresos como los gastos totales de todos los grupos pares fueron mayores de los presentados por el resto de países de Centroamérica y Latinoamérica. Sin embargo, al comparar el desempeño de los grupos pares de Honduras entre ellos mismos, se observaron ciertas particularidades en los tipos de créditos y el estatus de regulación de las IMFs.



En cuanto al tipo de crédito empleado en las instituciones, SMI presentó los mayores ingresos financieros. El ingreso en SMI fue de 37.4% respecto a los activos promedios, mientras que en MIC fue de 29.7%. El mayor ingreso presentado en SMI fue influenciado por las tasas de interés más altas requeridas para cubrir los mayores gastos de sus préstamos pequeños a la microempresa y a la limitada competitividad presentada por estas instituciones. Por este lado, el Gasto Operativo sobre los activos en SMI fue de 24.3% mientras que el de MIC fue de 19.5%.

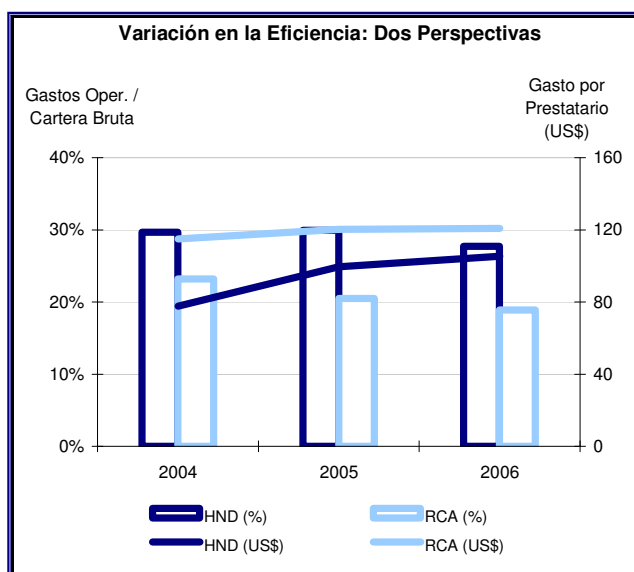
Según el estatus de regulación de las instituciones, NRE sobresalió con los mayores ingresos financieros y los menores gastos totales sobre activos respecto a REG, mientras que el ingreso financiero en NRE fue de 35.7%, 4.0 puntos superior a REG. Este mayor ingreso se asoció al segmento poblacional atendido por estas instituciones, a los montos pequeños otorgados y a la utilización de metodologías grupales, requiriendo mayores rendimientos a estos préstamos que conllevan mayor gasto en el proceso de otorgamiento y seguimiento, además del mayor riesgo debido a la concentración de la oferta, lo que puede afectar la capacidad de pago de los prestatarios.

Por el lado de los gastos, sorprendió observar que la gestión en NRE produjo resultados similares a los presentados en REG, alcanzando razones de Gastos Operacionales y Gastos por Provisión de Préstamos sobre Cartera de 22.0% y 2.1% correspondientemente para ambos grupos pares. El gasto financiero presentó la mayor diferencia entre REG y NRE (8.4% y 6.9% respectivamente). En REG, el mayor gasto financiero fue originado por la mayor apertura comercial de estas instituciones, accediendo a fuentes de financiamiento con mayores costos que los presentados por los fondos subsidiados prevalecientes en NRE.

Eficiencia y Productividad

Tendencias 2004-2006

Las instituciones de Honduras presentaron indicadores de eficiencia mixtos frente al resto de países de Centroamérica. La razón de Gastos Operativos en proporción a la Cartera Bruta promedio de préstamos fue mayor en HND que en RCA. En HND esta razón disminuyó en 2 puntos en el período 2004-2006, mientras que en RCA la reducción fue de 4.3 puntos porcentuales, finalizando estos indicadores en 27.7% y 20.2% para ambos grupos. La mayor razón de eficiencia operacional presentada en HND fue influenciada por los altos gastos de personal, en el que el salario promedio fue de 6.2 veces el PNB per Cápita, superior a las 4 veces presentadas en RCA.



La mayor razón de eficiencia operacional presentada en HND fue influenciada por los altos gastos de personal, en el que el salario promedio fue de 6.2 veces el PNB per Cápita, superior a las 4 veces presentadas en RCA.

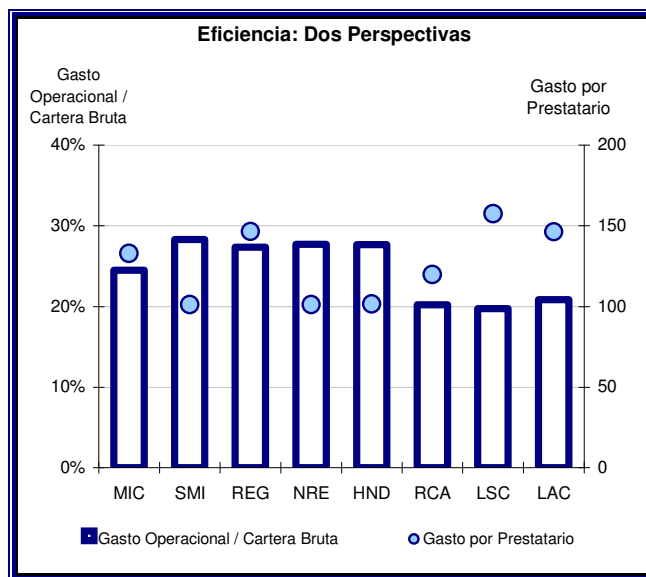
Respecto al Gasto por Prestatario, HND destacó en eficiencia respecto a RCA con cifras menores finalizando el 2006 con un gasto de US\$ 102 por prestatario frente a US\$ 120 en RCA. Sin embargo, el gasto por prestatario en HND presentó un acelerado crecimiento de 16.5% respecto al 2.5% del resto de

países de Centroamérica. El menor Gasto por Prestatario presentado en HND se debió en gran medida al mayor énfasis en el uso de metodologías grupales y de bancos comunales en estas instituciones, lo que permitió una productividad 243 prestatarios por oficial de créditos, 26 prestatarios más que RCA. Sin embargo, el rápido crecimiento en el crédito promedio tuvo una fuerte influencia en el Gasto por Prestatario.

Grupos Pares del 2006

Los grupos pares de Honduras fueron menos eficientes en la administración de los gastos operativos respecto a los demás países de Latinoamérica. La eficiencia operativa en la mayoría de las instituciones hondureñas se ubicó en 28%, mientras que los demás países de Latinoamérica presentaron una razón de gastos operativos respecto a la cartera bruta promedio de 20%.

Fue notorio que MIC presentara la mayor eficiencia operativa dentro de los grupos pares, por encima de REG con un gasto operativo que representó el 24.5% de su cartera, menor al 27.4% presentado por las IMFs reguladas. El régimen de regulación que establecen las leyes de Honduras, requiere la conformación de una estructura de fuerza de trabajo sólida, para llevar a cabo nuevas tareas orientadas a una mejor gestión de la institución. Parte de esta estructura se encuentra la conformación de la unidad de riesgos, contratación de Gerente de Operaciones y Finanzas, Oficiales de Cumplimiento, Gerente de Negocios, Oficial de tesorería, Oficial de Recursos Humanos, Oficiales de Ahorro, entre otros⁸. En esencia, esto significó mayor contratación de personal, repercutiendo en el incremento en los gastos operacionales de REG.



Respecto al gasto por prestatario, se presentaron marcadas diferencias en los grupos pares identificados. SMI presentó un menor gasto por prestatario que SMI debido a los bajos saldos promedios de créditos, característico de la alta

⁸ Información brindada por la institución “Proyecto e Iniciativas Locales para el Auto-Desarrollo Regional de Honduras”, PILARH OPDF.

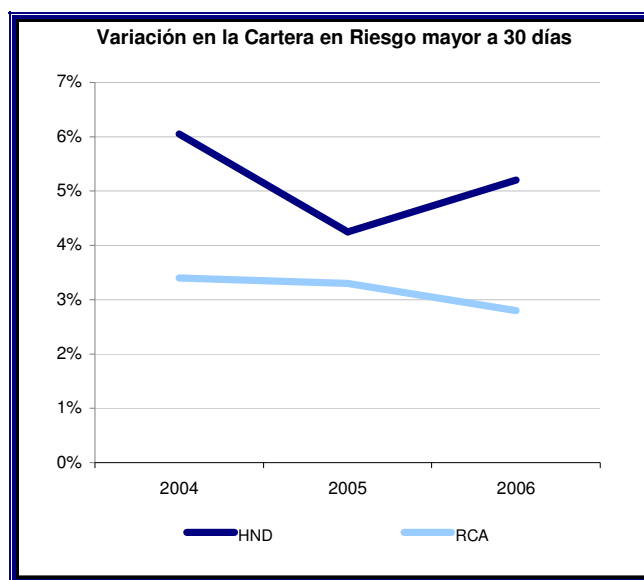
orientación hacia los préstamos grupales. El gasto por prestatario en SMI fue de US\$ 101, mientras que en MIC y RCA fue de US\$ 133 y US\$ 120 respectivamente.

Las instituciones reguladas se caracterizaron por presentar un Gasto por Prestatario mayor a las instituciones no reguladas. El enfoque de REG de dirigirse a segmentos de mayor poder adquisitivo con préstamos más grandes, mediante el uso de diversos productos crediticios, y su alto gasto operativo explicado anteriormente, resultó en un gasto por prestatario de US\$ 147.

Riesgo y Liquidez

Tendencia 2004-2006

En general, se observó una tendencia a la baja en el riesgo de cartera en HND y RCA. Sin embargo, HND exhibió la más alta Cartera en Riesgo (CeR) mayor a 30 días (5.0%) comparado a RCA (3.4%). Las IMF's de Honduras lograron reducir su CeR mayor a 30 días en 0.9 puntos porcentuales en todo el período, no obstante en 2006 se observó un aumento tras la notable reducción lograda en 2005. La mayor mora en HND estuvo influenciada por la concentración de la oferta, 59%⁹ de la cartera de créditos se focalizó en los departamentos como Cortés, Francisco Morazán, Choluteca y Yoro, propiciando sobre endeudamiento y disminuyendo la capacidad de repago de los prestatarios.



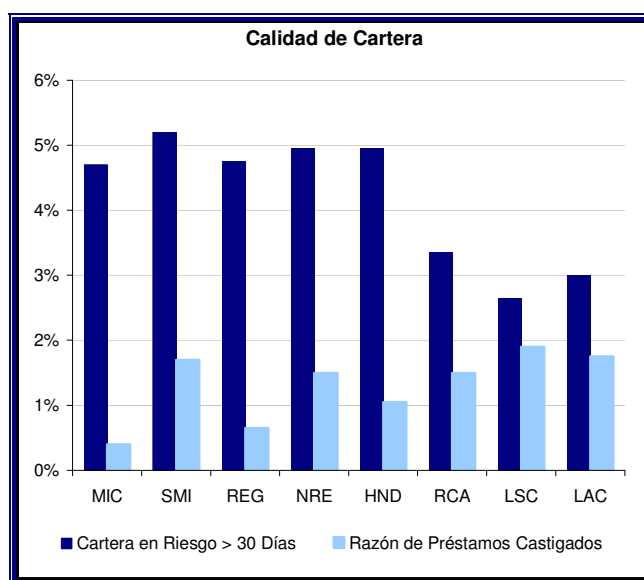
En cuanto a CeR mayor a 90 días, HND presentó una razón de riesgo similar a RCA (1.3%). Esto indicó que en HND la mayor concentración de la cartera en riesgo se presentó en los tramos de 30 a 90 días, tomando medidas de gestión y recuperación para que la cartera no tienda mayores niveles de riesgo. Por su parte, RCA sugirió menores resultados en sus gestiones de recuperación, tendiendo a un mayor nivel de riesgo en el CeR mayor a 90 días.

⁹ Dato calculado de la revista "Microfinanzas en Centroamérica". No 6

Por su parte, aun con los mayores gastos por provisión presentados en HND, no se logró alcanzar mayor cobertura de riesgo ante posibles eventualidades en los préstamos de estas instituciones. La cobertura de riesgo en HND fue de 91.3%, mientras que con los menores gastos por provisión presentados en RCA, se alcanzó una cobertura de 92.7%.

Grupos Pares del 2006

La situación de la mora en los grupos pares de Honduras resultó mayor al resto de países de Latinoamérica, mostrando un alto nivel de CeR mayor a 30 días. Las IMF's del grupo SMI mostraron la mayor cartera en riesgo (5.2% de la cartera bruta) junto a una alta razón de Préstamos Castigados (1.7% de la cartera bruta promedio). Esta situación pudo explicarse por la concentración de la oferta y la gestión de riesgo de estas instituciones.



La mora en REG y NRE fueron muy similares, con CeR mayor a 30 y 90 días alrededor de 4.9% y 1.4% respectivamente, aunque NRE presentó una razón de Préstamos Castigados de 2 veces mayor a REG. La mayor razón de préstamos castigados en NRE influyó directamente el nivel de mora, la que pudo ser notablemente mayor a la presentada por REG.

Por otra parte, el alto énfasis de ciertas instituciones en el sector microempresa de Honduras, provocó una alta razón de activos líquidos no productivos en SMI de 11.3%, mayor al 6.5% presentado en RCA. Las instituciones reguladas siguieron a SMI, con una razón de liquidez de 8.3%, originada por las normas de disponibilidades que rigen el sistema financiero regulado.

Conclusión

Las tendencias mostraron un notable desempeño en la industria de microfinanzas en Honduras. Las IMF's aumentaron su acceso a fuentes de financiamiento como respuesta a la creciente demanda del mercado justificando instituciones de gran escala y alcance. Sumado a las altas tasas de interés, resultaron en los altos retornos obtenidos, siendo mayores a los presentados por el resto de países de Centroamérica. Sin embargo, se mostró un alto nivel de mora, respondiendo a la alta concentración de la oferta en ciertas zonas del país.

De acuerdo a la especialización del crédito de las IMF's de grupo MIC que tenían un alto énfasis a la microempresa aunque con una porción de su cartera mixta, mostraron una mayor escala de operaciones, mayor apalancamiento y mayores retornos. Se identificó que un factor que influyó en el mayor desempeño de algunas instituciones fue la diversidad de sus productos crediticios, no obstante, este factor influyó en su menor profundización. En contraste, el grupo par SMI (créditos únicamente a la microempresa) presentó los mayores ingresos, aunque obtuvieron un menor rendimiento debido a sus altos gastos, influenciado en parte por el menor tamaño de estas instituciones y menor tamaño de préstamos promedios.

Paralelamente, las instituciones reguladas destacaron en escala, alcance y retornos de las no reguladas, pero presentaron un mayor gasto por prestatario y menor productividad. Las instituciones reguladas OPDF se encuentran en un proceso de adaptación, buscando desarrollar todavía las ventajas de un mejor perfil ante fuentes de financiamiento, justificando un apalancamiento cercano al de las instituciones no reguladas. Por su parte, las instituciones no reguladas presentaron una alta profundización y rendimientos medios respecto al resto de grupos pares, pero con una menor escala y alcance.

Existen oportunidades de mejoras en el desempeño de la industria, y la mayor presencia de competidores en el mercado como Banco ProCredit y Banco Azteca contribuirá a aumentar los niveles de eficiencia (mediante la reducción de los altos gastos operacionales), mejorar las tecnologías de análisis y evaluación crediticia, y la apertura hacia nuevas localidades, resultando en mayores beneficios para el usuario final.

Para seguir más de cerca el desempeño de la industria de la microfinanzas en Honduras, REDCAMIF y el MIX continuarán con sus labores de promoción del programa de transparencia, recopilando y estandarizando la mayor cantidad de información de las instituciones, y brindándoles los beneficios únicos de los análisis más profundos y actualizados disponibles.

Noviembre 2007

Ángel Salgado
Analista de Desempeño para Centro América
redcamif_analista@cablenet.com.ni

Definición de Indicadores y Benchmarks Comparativos

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES

Número de IMFs	Tamaño de la muestra
Edad	Años de existencia
Total del Activo	Total del activo, ajustado por inflación y por provisión para incobrables y castigos estandarizados
Número de Oficinas	Nº (incluso las oficinas centrales)
Número de Personal	Nº total de empleados

ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO

Patrimonio/ Activos	Total del patrimonio ajustado/ Total del activo ajustado
Razón de Obligaciones Comerciales	Total de los pasivos al "Precio del Mercado"/ Cartera bruta de préstamos
Razón Deuda/ Capital	Total del pasivo ajustado/ Total del patrimonio ajustado
Depósitos/ Cartera Bruta	Total de depósitos voluntarios/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Depósitos/ Total Del Activo	Total de depósitos voluntarios/ Total del activo ajustado
Cartera Bruta/ Total del Activo	Cartera de préstamos ajustada/ Total del activo ajustado

INDICADORES DE ESCALA

Número de Prestatarios Activos	Número de prestatarios con préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	Número de prestatarias (mujeres) activas/ Número de prestatarios activos ajustado
Número de Préstamos Vigentes	Número de préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados
Cartera Bruta de Préstamos	Cartera bruta de préstamos, ajustada por castigos estandarizados
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	Cartera bruta de préstamos ajustada/ Número de prestatarios activos ajustado
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	Saldo promedio de los créditos por prestatario, ajustado/ PNB per cápita
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	Número de cuentas de ahorro voluntario y depósitos a plazo
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	Total de depósitos voluntarios/ Número de ahorristas voluntarios

INDICADORES MACROECONÓMICOS

PNB per Cápita	Dólares US
Tasa de Crecimiento del PIB	Promedio anual
Tasa de Depósito	%
Tasa de Inflación	%
Penetración Financiera	M3/ PIB

RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD

Retorno Sobre Activos	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del activo ajustado
Retorno Sobre Patrimonio	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del patrimonio ajustado
Autosuficiencia Operacional	Ingresos financieros/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales)
Autosuficiencia Financiera	Ingresos financieros ajustados/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables neta + Gastos operacionales) ajustados

INGRESOS

Razón de Ingreso Financiero	Ingresos financieros ajustados/ Promedio del total del activo ajustado
Margen de Ganancia	Resultado de operación neto ajustado/ Ingresos operacionales ajustados
Rendimiento Nominal sobre Cartera Bruta	Ingresos financieros por la cartera bruta de préstamos/ Promedio de la cartera bruta de préstamos
Rendimiento Real sobre Cartera Bruta	(Rendimiento nominal sobre la cartera bruta - Tasa de inflación)/ (1 + Tasa de inflación)

GASTOS

Razón de Gasto Total	(Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales) ajustado/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto Financiero	Gastos financieros ajustados/ Promedio del total del activo
Razón de la Provisión para Incobrables	Gasto de la provisión para incobrables, neta ajustado/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gastos Operacionales	(Gastos operacionales + donaciones en especie)/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto de Personal	Gasto de personal / Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto Administrativo	Gastos administrativos ajustados/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto de Ajustes	Resultado operacional neto - Resultado operacional neto no ajustado/ Promed. del total de activo ajustado

EFICIENCIA

Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	Gastos Operacionales Ajustados/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado
Gasto por Prestatario	Gastos operacionales ajustados/ Promedio de prestatarios activos ajustado
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	Gasto de personal ajustado/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	Gasto de personal promedio ajustado/ PNB per cápita

PRODUCTIVIDAD

Prestatarios por Personal	Número de prestatarios activos ajustado/ Número de personal
Prestatarios por Oficial de Crédito	Número de prestatarios activos/ Número de oficiales de crédito
Ahorristas Voluntarios por Personal	Número de ahorristas voluntarios/ personal
Razón de la Distribución de Personal	Número de oficiales de crédito/ Número de personal

RIESGO Y LIQUIDEZ

Cartera en Riesgo > 30 Días	Saldo de préstamos atrasados > 30 días/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Cartera en Riesgo > 90 Días	Saldo de préstamos atrasados > 90 días/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Ratio de Préstamos Castigados	Valor de préstamos castigados ajustado/ Promedio de la cartera bruta ajustada
Razón de Cobertura de Riesgo	Reserva para préstamos incobrables, ajustada/ Cartera a riesgo > 30 días
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	Caja y banco ajustado/ Total del activo ajustado

Benchmarks Honduras – 2006

	Tipo de Crédito		Regulación		Regiones			
	MIC	SMI	REG	NRE	HND	RCA	LSC	LAC
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES								
Número de IMFs	7	5	6	6	12	56	160	228
Edad	15	13	16	12	14	13	12	12
Total del Activo (millones de US\$)	9.8	4.7	9.5	4.9	5.7	4.7	9.2	7.4
Número de Oficinas	15	7	16	6	8	6	10	8
Número de Personal	131	90	137	84	99	58	99	90
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO								
Patrimonio/ Activos	33.4%	42.7%	35.5%	40.1%	37.5%	36.9%	23.8%	25.9%
Razón de Obligaciones Comerciales	74.8%	49.1%	69.8%	51.5%	62.2%	60.4%	74.7%	68.7%
Razón Deuda/ Capital	2.0	1.3	1.8	1.5	1.7	1.7	3.1	2.7
Depósitos/ Cartera Bruta	0.0%	0.0%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos/ Total Del Activo	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta/ Total del Activo	77.0%	84.1%	82.3%	79.7%	80.5%	80.4%	80.7%	80.5%
INDICADORES DE ESCALA								
Número de Prestatarios Activos	15,309.0	10,691.0	15,310.0	10,824.0	12,294.0	6,710.0	11,629.5	10,661.0
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	75.0%	76.9%	67.4%	84.7%	76.0%	62.5%	61.2%	62.6%
Número de Préstamos Vigentes	16,762	10,691	15,897	10,824	12,294	7,373	12,357	10,818
Cartera Bruta de Préstamos (millones de US\$)	8.3	4.2	8.3	4.0	4.8	4.0	7.5	5.7
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	540	335	589	315	394	649	784	678
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	45.4%	28.2%	49.5%	26.5%	33.2%	41.4%	28.2%	32.8%
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	-	-	647	-	-	-	-	-
Depósitos Voluntarios	-	-	283,245	-	-	-	-	-
INDICADORES MACROECONÓMICOS								
PNB per Cápita	1,190	1,190	1,190	1,190	1,190	2,400	2,610	2,610
Tasa de Crecimiento del PIB	4.6%	4.6%	4.6%	4.6%	4.6%	4.0%	3.9%	4.0%
Tasa de Depósito	9.3%	9.3%	9.3%	9.3%	9.3%	4.5%	4.0%	4.1%
Tasa de Inflación	5.6%	5.6%	5.6%	5.6%	5.6%	6.5%	3.6%	4.0%
Penetración Financiera	64.4%	64.4%	64.4%	64.4%	64.4%	40.6%	29.2%	31.1%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL								
Retorno Sobre Activos	3.7%	1.8%	4.0%	2.8%	3.3%	0.6%	2.7%	2.1%
Retorno Sobre Patrimonio	10.6%	4.5%	12.3%	6.6%	9.7%	2.0%	10.5%	8.4%
Autosuficiencia Operacional	118.7%	113.9%	124.1%	115.8%	118.2%	117.2%	115.9%	117.1%
Autosuficiencia Financiera	117.6%	105.0%	118.0%	110.2%	115.9%	104.4%	111.6%	110.7%
INGRESOS								
Razón de Ingreso Financiero	29.7%	37.4%	31.7%	35.7%	34.1%	28.8%	28.9%	29.1%
Margen de Ganancia	15.0%	4.7%	15.2%	9.1%	13.7%	4.2%	10.4%	9.7%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	40.7%	46.4%	37.6%	45.9%	42.7%	31.6%	32.5%	32.5%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	33.3%	38.7%	30.4%	38.2%	35.1%	22.6%	27.6%	26.4%
GASTOS								
Razón de Gasto Total	29.0%	35.6%	30.1%	33.6%	32.5%	26.6%	25.3%	26.7%
Razón de Gasto Financiero	8.3%	6.6%	8.4%	6.9%	8.0%	8.2%	5.8%	6.4%
Razón de la Provisión para Incobrables	2.2%	2.0%	2.1%	2.1%	2.1%	1.4%	1.8%	1.7%
Razón de Gastos Operacionales	19.5%	24.3%	21.1%	22.0%	21.2%	16.5%	16.4%	17.0%
Razón de Gasto de Personal	9.9%	15.5%	11.1%	13.4%	12.7%	9.0%	8.9%	9.1%
Razón de Gasto Administrativo	6.6%	10.1%	8.3%	9.8%	9.1%	7.7%	7.7%	7.8%
Razón de Gasto de Ajustes	1.3%	2.2%	1.4%	2.3%	1.7%	2.8%	0.5%	1.1%
EFICIENCIA								
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	24.5%	28.3%	27.4%	27.7%	27.7%	20.2%	19.8%	20.9%
Gasto por Prestatario	133	101	147	101	102	120	158	146
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	14.7%	18.0%	14.7%	16.1%	15.9%	11.2%	10.4%	11.2%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	6.4	6.0	6.9	5.9	6.2	4.1	3.8	4.0
PRODUCTIVIDAD								
Prestatarios por Personal	118	115	110	121	116	110	128	119
Prestatarios por Oficial de Crédito	243	243	238	268	243	217	251	241
Ahorristas Voluntarios por Personal	-	-	7	-	-	-	-	-
Razón de la Distribución de Personal	54.1%	51.9%	54.3%	53.0%	53.0%	54.9%	52.2%	52.9%
RIESGO Y LIQUIDEZ								
Cartera en Riesgo > 30 Días	4.7%	5.2%	4.8%	5.0%	5.0%	3.4%	2.7%	3.0%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.3%	1.3%	1.3%	1.5%	1.3%	1.4%	1.6%	1.5%
Ratio de Préstamos Castigados	0.4%	1.7%	0.7%	1.5%	1.1%	1.5%	1.9%	1.8%
Razón de Cobertura de Riesgo	91.3%	91.3%	87.8%	91.3%	91.3%	92.7%	128.9%	113.2%
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	7.0%	11.3%	8.3%	7.6%	7.6%	6.5%	7.2%	6.9%

El análisis de este informe se basa en una comparación entre Grupos Pares similares, clasificados por criterios: Tipo de Crédito, Estatus de Regulación y región. Los resultados financieros son ajustados para asegurar la comparación, tomando en cuenta el efecto de la inflación, los subsidios y las diferencias en las provisiones para incobrables.

Criterio de Grupos Pares y Calidad de Información

La información incluida en la mediana de los grupos pares no es comprobada independientemente. Está ha sido presentada voluntariamente por instituciones las IMF's transparentes. Representamos nuestro nivel de apoyo en los datos proporcionados por cada grupo par con una clasificación de calidad.

El informe clasifica la información de las IMF participantes de acuerdo al nivel verificado independientemente por su fiabilidad. La información con *** ha sido generado a través de un análisis financiero detallado por una entidad independiente, como por ejemplo, una evaluación de CAMEL, una valoración de CGAP, o una calificación por una agencia fiable. La información con ** es apoyada por documentos acompañantes, como los estados financieros auditados, reportes anuales o evaluación de programas independientes que proporcionan un nivel de fiabilidad razonable de nuestros ajustes. La información con * es derivada de IMF que se han limitado en completar nuestro cuestionario. Estas clasificaciones representan niveles de fiabilidad de la información; no están previstas para una clasificación de desempeño financiero de las IMF's.

Ni el personal de redacción, ni la accesoria, ni la comisión de estudios, ni REDCAMIF y MIX se responsabilizan por la validez de la información presentada en este informe.

La página 2 ofrece una descripción breve de los Grupos Pares, sus miembros y el número y la clasificación de cada uno de los participantes. El *MicroBanking Bulletin* dispone información más detallada.

Ajustes

El coste de fondos del estado de resultados de todas las IMF's ha sido ajustado para reflejar el efecto de inflación en el patrimonio de la IMF a largo plazo. Este ajuste se refleja como cuenta de gasto neto en el estado de resultados, que al mismo tiempo reduce la utilidad neta. Se compensa por una cuenta de patrimonio que refleja la distribución entre utilidad real neta y el efecto de la inflación en el patrimonio. Los resultados financieros de todas las IMF's incluyen este ajuste, excepto aquellas que utilizan métodos de contabilidad ajustados por inflación que son generalmente aceptados.

Los beneficios de la mayoría de los participantes han sido ajustados descontando subvenciones para reflejar los beneficios reales. El ajuste de los gastos de fondos por las subvenciones es el ajuste más común de los participantes en esta ronda. Un costo adicional es añadido por cualquier pasivo que sea significativamente más bajo que el precio comercial, para poder comparar las instituciones a niveles diversos de subvención como si no fuesen subvencionados. La determinación del precio comercial es una tarea difícil. Sin embargo, por razones de comparación, el objetivo más importante es el de asegurarse que el método escogido es aplicado de una manera uniforme a todas las instituciones. Hemos decidido utilizar el interés de depósito presentado por FMI como el precio de las tasas comerciales. También excluimos donaciones y las rentas se calculan solamente a base de ingresos y gastos operacionales. Por último, gastos como el salario del director, alquiler gratuito, u otros gastos operacionales pagados por otra entidad son considerados como subvenciones.

Finalmente, normalizamos las normas de provisión para incobrables y castigos. Suminramos el 50% de deudas pendientes que hayan sobrepasado 90 días pero menos de 180 días, y el 100% por las deudas pendientes de más de 180 días. Deudas pendientes de más de 365 días son castigados por completo.

Agradecimientos

El Microfinance Information eXchange(MIX) y la Red Centroamericana de Microfinanzas(REDCAMIF) agradecen a todas las instituciones de microfinanzas que brindaron su información, que fue de vital ayuda para la elaboración de este informe de "Benchmarking de las Microfinanzas en Honduras 2006". Además, extendemos nuestro agradecimiento a la Red de Instituciones de Microfinanzas de Honduras (REDMICROH), por su colaboración en la gestión realizada y el constante interés en apoyar la iniciativa de Transparencia y Benchmarking de las Microfinanzas en Centroamérica.



Colonia Las Minitas. Edificio El Faro, 4to piso
Tegucigalpa, Honduras..
Teléfono: (504) 232-2311
Correo electrónico: redmicroh@datum.hn
Página Web: www.redmicroh.org

Unidad Analítica REDCAMIF – MIX

La Unidad Analítica es el resultado del Convenio de Cooperación Conjunta para la Transparencia de IMFs en Centroamérica entre la Red Centroamericana de Microfinanzas & Microfinance Information eXchange. Tiene como meta la promoción de la transparencia en instituciones de microfinanzas en Centroamérica.

Esta iniciativa apoyará la meta al cumplir con los objetivos de:

- ◆ Incrementar la disponibilidad de información estandarizada sobre el desempeño de IMFs en la región.
- ◆ Promover la inversión en las instituciones microfinancieras en Centroamérica.
- ◆ Parametrizar el desempeño (“benchmarking”) de las instituciones regionales.



Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF)

REDCAMIF es una organización sin fines de lucro cuya misión es consolidar la industria de las microfinanzas en Centroamérica, mediante la representación gremial, promoviendo el fortalecimiento institucional de las redes y sus asociadas y generando las alianzas estratégicas que contribuyan a mejorar la calidad de vida de lo(a)s clientes de sus programas.

Managua, Nicaragua. Teléfono: (505) 278-8613, Fax: (505) 252-4005
E-mail: redcamif@cablenet.com.ni Web site: www.redcamif.org



Microfinance Information eXchange (MIX)

El Microfinance Information eXchange, Inc. (MIX) es el proveedor líder de información de negocios para la industria de microfinanzas. Dedicado a fortalecer el sector de microfinanzas, MIX provee información detallada de desempeño y finanzas sobre instituciones de microfinanzas, fondeadores, inversionistas, redes y otros proveedores de servicios asociados al sector. MIX realiza su trabajo a través de una variedad de plataformas incluyendo el mixmarket.org y el MicroBanking Bulletin.

MIX es una sociedad entre CGAP (Consultative Group to Assist the Poor), la Fundación Citigroup, la Fundación Deutsche Bank Américas, Open Society Institute y otros.

Washington, DC, USA. Teléfono: (202) 259-9094, Fax: (202) 259-9095
E-mail: info@themix.org Web site: www.themix.org

REDCAMIF y MIX agradecen por el apoyo brindado al Programa de Transparencia y Benchmarking en Centroamérica a las instituciones siguientes:

fundación ford

**GLOBAL
PARTNERSHIPS**
In Business to Eliminate Poverty

H²VOS