

Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en Nicaragua 2009

Introducción

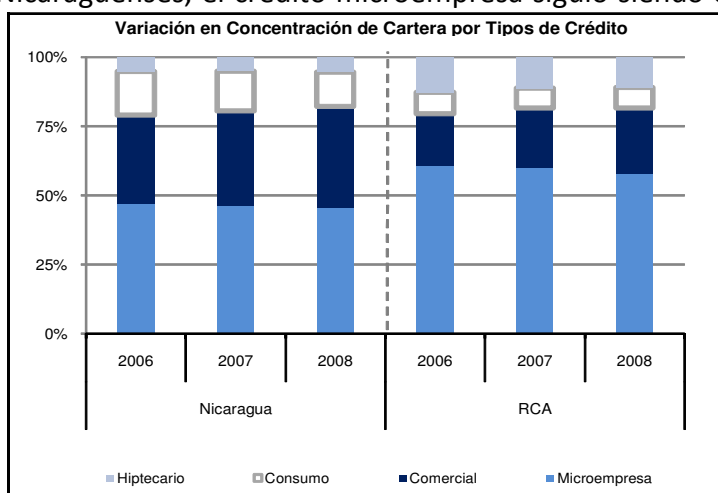
En 2008, las Instituciones de Microfinanzas (IMF) Nicaragüenses mostraron ciertas dificultades en términos de rentabilidad y calidad de cartera, mostrando al país como uno de los mercados más afectados de Latinoamérica. No obstante, siguen destacando en términos de tamaño y enfoque a los sectores productivos de escasos recursos del país.

Caracterización del Mercado

El crédito microempresa continuó siendo un eje importante de acción de las IMF Nicaragüenses.

El sector microfinanciero nicaragüense se integra por instituciones que presentaron similar antigüedad de operaciones en microcrédito que el resto de países latinoamericanos, acumulando más de 15 años de experiencia atendiendo a sectores de escasos recursos. A diciembre 2008, las 23 IMF que reportaron información (3 reguladas y 20 principalmente ONGs) realizaron más de 527 mil préstamos, logrando una cartera de crédito de USD 543 millones. Cerca del 45% de la cartera se concentró en créditos a la microempresa, y el resto a créditos comerciales (término aplicado a créditos para la pequeña, mediana y grandes empresas, incluso de segundo piso), de consumo e hipotecarios. Según información de la Red Centroamericana de Microfinanzas, poco más del 54% de la cartera total de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) afiliadas a la red local ASOMIF estuvo dedicada a créditos agropecuarios, mostrando una alta presencia en el sector productivo del país.

Según información de tendencia de las IMF Nicaragüenses, el crédito microempresa siguió siendo el principal enfoque del sector, aunque en el 2008 la concentración del mismo disminuyó en 2 puntos porcentuales respecto el 2006. Mientras que el crédito comercial mostró un crecimiento de 5 pp, representando un 37% de la cartera total. Asimismo, el resto de países de Centroamérica mostraron cierta tendencia por mayor concentración a créditos comerciales, aumento de 5pp, finalizando el mismo en 24% de la cartera total, contra 58% concentrado en crédito microempresa.



Debido a la ausencia de esquemas de regulación para las ONG que realizan actividades crediticias, las IMF de Nicaragua financiaron sus operaciones principalmente con adeudos, ya sea mediante la banca formal del país o por instituciones financieras internacionales, siendo estas últimas las más significativas. Ello encarece el crédito en Nicaragua, a la vez que la industria se vuelve altamente vulnerable ante cualquier percepción de riesgo país que puedan percibir los financiadores internacionales. Esto se vio claramente en las situaciones generadas por el movimiento denominado "No Pago"¹ en 2008 y las reacciones de los inversionistas ante dicho movimiento.

¹ Este movimiento surgió a luz pública alrededor de marzo 2008 por iniciativa de un grupo de productores y personajes políticos, quienes promovieron no pagar sus deudas financieras en diferentes departamentos del país, principalmente en la zona norte. Se dice que varios integrantes del movimiento aprovecharon la situación para huir de sus obligaciones financieras. La principal demanda es el congelamiento de sus deudas por un período de 5 años y 10 años para pagar a una tasa del 8% anual.

Indicadores Claves del Sector Microfinanciero en Nicaragua 2008

Indicadores de Benchmarking de Nicaragua

| Indicador | 2008 | Tendencia |
|-------------------------------------|------------|-----------|
| Número de Prestatarios | 16,734 | ↑ |
| Prestamos Vigentes | 18,117 | ↑ |
| Cartera Bruta (USD) | 11,372,700 | ↑ |
| Saldo Prom. por Prestatario (USD) | 838 | ↑ |
| Saldo Prom. Prest. / PNB per Cápita | 84.4% | ↑ |
| Total de Activo (USD) | 14,313,686 | ↑ |
| Razón Deuda/Capital | 3.7 | ↑ |
| ROA | -0.2% | ↓ |
| Rendimiento Nominal de Cartera | 34.0% | ↓ |
| Eficiencia* | 20.6% | ↑ |
| CER > 30 días | 5.6% | ↑ |

*Mediada por la Razón de Gastos Operacionales/Cartera Bruta

Las 5 IMF con Mayor Rentabilidad en NIC

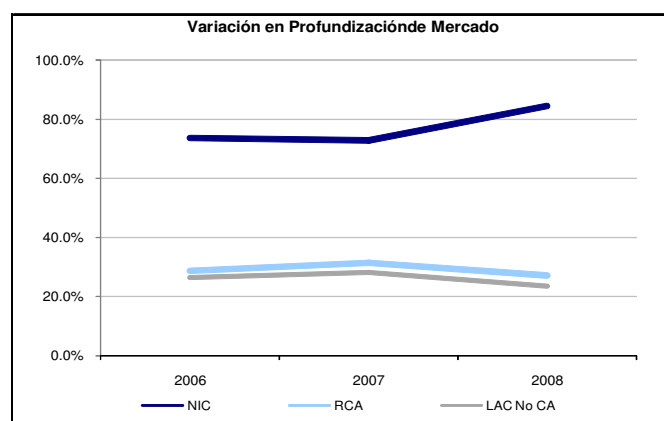
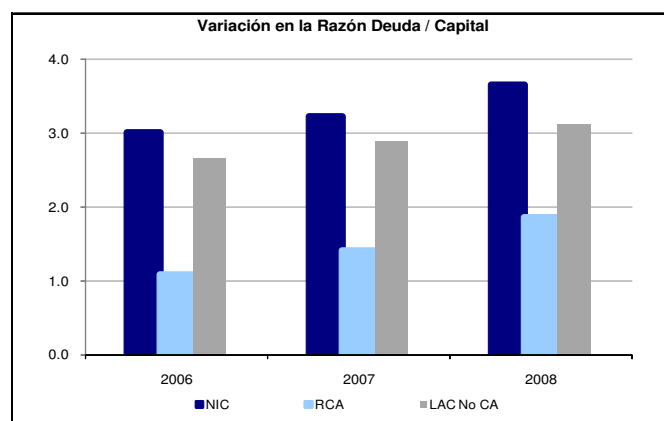
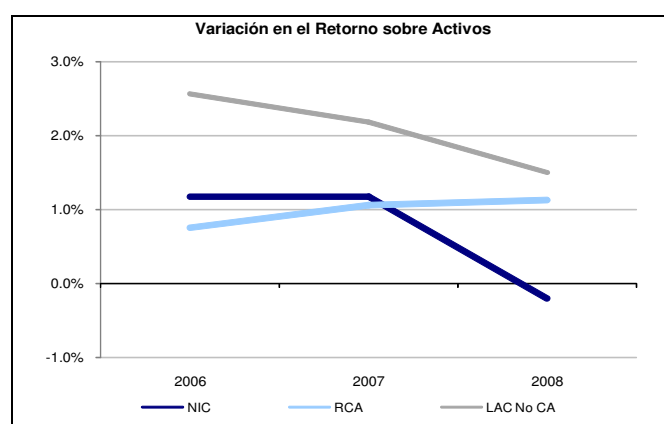
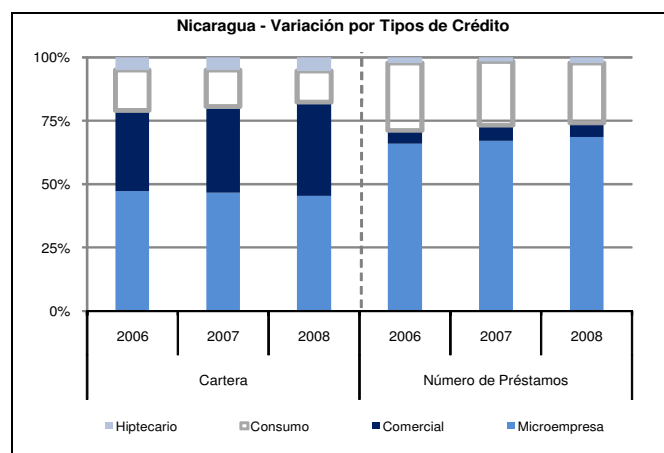
| Posición | IMF | Retorno sobre Activos (ROA) | Retorno sobre Patrimonio (ROE) |
|----------|--------------|-----------------------------|--------------------------------|
| 1 | PRODESA | 6.3% | 15.3% |
| 2 | FUNDESER | 2.0% | 14.6% |
| 3 | FDL | 2.0% | 11.0% |
| 4 | Coop Avances | 1.4% | 6.0% |
| 5 | PRESTANIC | 1.2% | 5.5% |

Las 5 IMF con Mayor Apalancamiento

| Posición | IMF | Razón Deuda/Capital | Razón Patrimonio/Activos |
|----------|----------------|---------------------|--------------------------|
| 1 | Caritas Estelí | 25.8 | 3.7% |
| 2 | FUNDEPYME | 10.6 | 8.6% |
| 3 | BANEX | 9.6 | 9.5% |
| 4 | FUNDESER | 7.0 | 12.5% |
| 5 | CEPRODEL | 5.1 | 16.5% |

Las 5 IMFs con Mayor Profundización de Mercado

| Posición | IMF | Saldo Prom. por Prest./PNB per Cápita | Saldo Promedio por Prestatarios (USD) |
|----------|----------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| 1 | ADIM | 13.5% | 134 |
| 2 | ASODENIC | 14.3% | 142 |
| 3 | ProMujer - NIC | 19.8% | 196 |
| 4 | FINCA - NIC | 30.1% | 298 |
| 5 | FUDEMI | 37.9% | 375 |



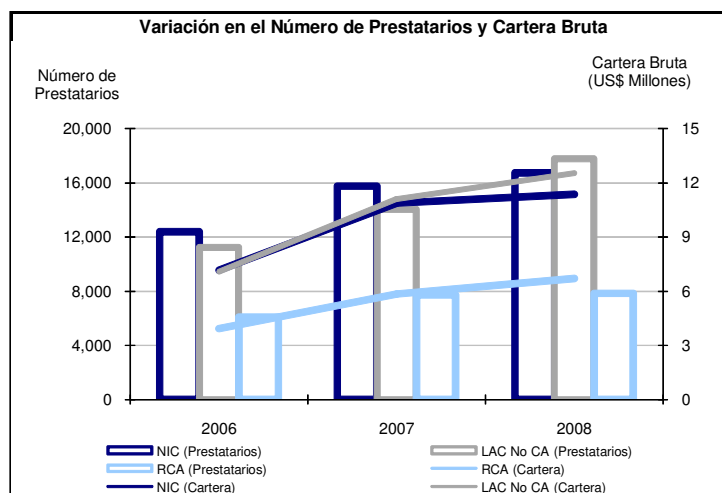
IMF de Nicaragua mostraron desaceleración en actividad crediticia, pero siguen siendo líderes en tamaño.

Aún con el módico crecimiento de las instituciones en 2008, el tamaño de las mismas continuó siendo un referente en Centroamérica.

En 2008 las IMF de Nicaragua continuaron destacándose como las instituciones de microfinanzas más grandes dentro de la mediana de los otros países de Centroamérica (RCA), alcanzando una cartera de USD 11.3 millones (dato de tendencia) contra USD 6.7 millones de RCA. Sin embargo, el alto crecimiento que venían experimentando las IMF nicaragüenses en años anteriores (más del 40% anual en la cartera mediana en el período 2005-2007) disminuyó visiblemente, mostrando un crecimiento mediano de 4.6% al finalizar el 2008. Fuera del istmo centroamericano, Nicaragua sigue siendo un referente en las microfinanzas, viéndose un tamaño de instituciones similar al de los demás países latinoamericanos (LAC No CA), en donde países de Sudamérica ostentaron los más altos desempeños en temas de microcrédito.

De manera similar a la cartera, el nivel de prestatarios alcanzados en la industria nicaragüense por institución creció rápidamente entre 2005 y 2007, años en los que se mostró un ritmo superior al 21% anual. Ambos crecimientos, en cartera colocada y prestatarios servidos, confirmaban la posición de las instituciones nicaragüenses dentro de las más destacadas en Latinoamérica.

No obstante, el 2008 también significó un freno a los altos crecimientos en prestatarios, mostrando un aumento de 6.2%, lo que se tradujo a más de 16,700 prestatarios por institución en Nicaragua (2 veces lo mostrado por RCA).



La desaceleración en la industria nicaragüense fue reflejo de las diferentes crisis que se presentaron en el último año, las cuales afectaron el desempeño de Centroamérica en mayor medida, y en menor medida el del resto de países de Latinoamérica. Estas afectaciones conllevaron a una mayor prudencia en las colocaciones de crédito, siendo mayor el nivel de cautela de las IMF debido a ciertas inestabilidades internas, como el movimiento denominado "No Pago" que afectó en cierta medida los ingresos de las instituciones y la confianza de los inversionistas extranjeros en las microfinanzas del país².

Caída de indicadores de Sostenibilidad Financiera

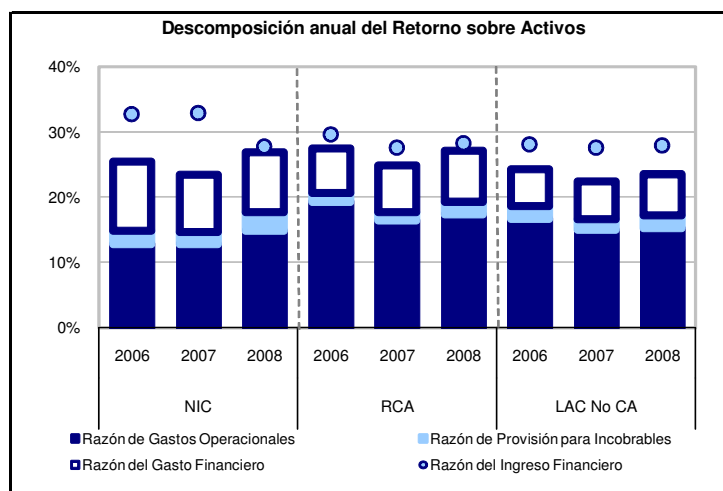
Por primera vez, la mayoría de IMF de Nicaragua no lograron autosuficiencia financiera, debido a disminución de los ingresos y aumento de los gastos, principalmente operacionales y por provisión.

² Además de las inquietudes expresadas de los diferentes inversionistas en reuniones internas sostenidas con las IMF de Nicaragua y la red local, hicieron un pronunciamiento en medios de comunicación escrito acerca de la preocupación del continuo deterioro en el clima de inversiones en el país (asociadas al movimiento no pago) y la necesidad de resguardar el respeto al ordenamiento jurídico.

Por su parte, los crecientes niveles de autosuficiencia de Nicaragua mostrados en el pasado disminuyeron en 2008, dificultando a las IMF cubrir sus gastos de operación (ingresos lograron cubrir sólo un 97.6% de los gastos totales). Parte de este comportamiento estuvo explicado por las afectaciones de las crisis locales e internacionales, las que afectaron el desempeño macroeconómico del país y a su vez, incidieron en la capacidad de pago de los clientes traduciéndose en un rápido crecimiento de la morosidad, un deterioro de los ingresos de las IMF y un aumento en sus gastos totales. En contraste, aunque los demás países del istmo también mostraron deterioros en sus indicadores macroeconómicos, la mayoría mostró un ambiente local más estable (a excepción de la actual Honduras), afectando en menor proporción el desempeño de las IMF de RCA. Lo anterior se tradujo en un incremento de la autosuficiencia mediana de RCA, pasando de un indicador de autosuficiencia financiera de 104.7% en 2006 a 107.3% en 2008.

Como se mencionó, el ingreso financiero limitó la autosuficiencia y rentabilidad de las IMF Nicaragüenses. En 2005 NIC mostró un indicador mediano de ingresos financieros alrededor de 32.7%, uno de los más altos del istmo, pero al 2008 el indicador se situó cerca de 27.7% por institución (disminución de 5 pp). Dicho indicador se situó inclusive por debajo de lo mostrado por LAC No CA, en donde el nivel de competencia y condiciones del mercado incidieron en las menores tasas activas de las instituciones y en donde los menores niveles de morosidad fueron un factor estabilizador de los ingresos, contrario al mercado nicaragüense.

Por el lado del gasto, los que tendieron a la alza fueron los gastos por provisión para créditos de dudosa recuperación y los gastos operacionales (salarios, depreciaciones, servicios básicos, etc.). El gasto por provisión, que mostraba tendencia a la baja en 2007, incrementó a 2.9% en 2008 (indicador mediano más alto de Latinoamérica).



Sin embargo, este mayor gasto posibilitó a NIC constituir reservas que permitieran mantener una alta cobertura de riesgo, alrededor de 87.4% de la cartera en riesgo mayor a 30 días respaldada por reservas, mientras RCA disminuyó notoriamente su cobertura mediana, pasando de 82.3% en 2006 a 56.7% en 2008. Por su parte, el gasto operacional pasó de cierta estabilidad entre 2006 y 2007 (ratio de 12.8% respecto a los activos promedios) a incrementos en 2008, representando cerca de 14.9% de los activos promedios de las IMF, denotando deterioro en la eficiencia de las instituciones Nicaragüenses.

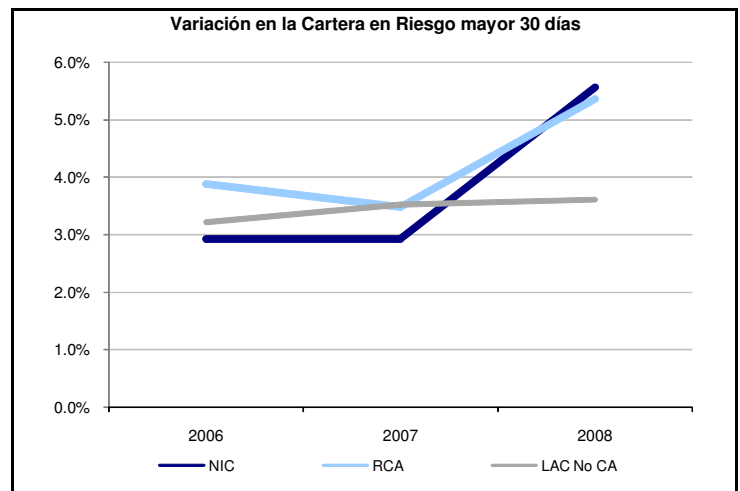
De esta manera, la combinación de menores ingresos y mayores gastos hicieron que NIC pasara de ser uno de los grupos de IMF más rentables de Centroamérica al de menor autosuficiencia, llevando el ROA mediano de 1.2% en 2006 a -0.2% en 2008.

Seguimiento al Riesgo Crediticio

Nicaragua y los demás países de Centroamérica experimentaron un rápido crecimiento de la morosidad, contrario al comportamiento estable mostrado por el resto de países latinoamericanos.

Como se observó en los temas anteriores, el rápido aumento del riesgo crediticio fue un aspecto que impactó en el desempeño de la industria nicaragüense. En los años 2006 y 2007 la cartera en riesgo mayor a 30 días de NIC estuvo por el orden de 2.8%, mostrando cierta estabilidad en dicho periodo pero en 2008 la calidad de cartera se deterioró en la mayoría de IMF, finalizando con un CeR > días de 5.6%.

Aún más crítico fue que la CeR > 90 días se triplicó del 2006 al 2008, mostrando cada vez una mayor concentración en los tramos más altos de mora. Lo anterior podría presionar a las IMF a optar por mayores niveles de saneamiento o castigo de cartera, ante mayores expectativas de irrecuperabilidad, y a la vez, realizar gestiones de cobranzas más estrictas. Ello se observó en el crecimiento del indicador mediano de castigo de NIC de 1.6% a 2.4% del 2006 al 2008, que si bien no mostró un aumento significativo, podría esperarse que para el futuro cercano encontremos decisiones de saneamientos más drásticas que lo mostrado en 2008.



De igual manera, RCA también experimentó crecimientos en su CeR > 30 días y CeR > 90 días, generalizando el comportamiento del riesgo en Centroamérica, aunque como ya mencionamos, la cobertura de riesgo de RCA fue menor a la de NIC. Cabe destacar que la situación de riesgo crediticio en los países centroamericanos fue contraria a lo mostrado por los demás países de Latinoamérica, en donde la CeR > 30 días mostró una tendencia más controlada, pasando dicho indicador de 3.2% de la cartera bruta en 2006 a 3.6% en 2008.

Conclusiones

A pesar del contexto desfavorable en el que se desarrollaron las microfinanzas nicaragüenses en 2008, las instituciones lograron aumentar su base de clientes atendidos y la cartera de créditos, aunque a un ritmo discreto comparado al crecimiento de años anteriores. Justamente, el tamaño mediano de las IMF de Nicaragua continuó siendo un distintivo frente al resto de países de Centroamérica.

Sin embargo, otros indicadores de desempeño mostraron directamente las dificultades que atravesó el sector. El tema de autosuficiencia, generación de ingresos y disminución de gastos, será decisivo para una sostenida continuidad de las instituciones. En ello será importante el rol de los financiadores internacionales en la industria, reflejándose en el flujo de fondos y los costos asociados. De igual manera, se necesitará de mayores esfuerzos de las IMF por alcanzar mayor eficiencia en sus operaciones.

También relacionado a los ingresos y gastos, el incremento de la morosidad tuvo un peso gravitante al afectar el desempeño de las IMF. De esta forma, el reto actual y futuro de las instituciones nicaragüenses estará en la gestión de la morosidad y mayor fortalecimiento en la evaluación y análisis de las colocaciones.

Diciembre 2009

Angel Salgado B.
Analista de Desempeño para Centroamérica
redcamif_analista@cablenet.com.ni

Benchmarks Tendencia 2006-2008

(Montos en USD)

| | NICARAGUA | | | RCA | | |
|--|-----------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Características Institucionales | | | | | | |
| Número de IMFs | 19 | 19 | 19 | 44 | 44 | 44 |
| Edad | 13 | 14 | 15 | 13 | 14 | 16 |
| Total del Activo | 8,906,139 | 12,800,683 | 14,313,686 | 4,597,296 | 7,010,817 | 7,869,911 |
| Número de Oficinas | 10 | 12 | 12 | 6 | 8 | 8 |
| Número de Personal | 98 | 131 | 126 | 47 | 52 | 66 |
| Estructura de Financiamiento | | | | | | |
| Patrimonio / Activos | 25.0% | 23.6% | 21.5% | 49.8% | 42.4% | 35.0% |
| Razón Deuda / Capital | 3.0 | 3.2 | 3.7 | 1.1 | 1.4 | 1.9 |
| Depósitos / Cartera De Préstamos | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| Depósitos / Total Del Activo | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| Cartera de Préstamos / Total del Activo | 79.6% | 79.6% | 81.3% | 79.5% | 83.7% | 82.8% |
| Indicadores de Escala | | | | | | |
| Número de Prestatarios | 12,395 | 15,757 | 16,734 | 6,100 | 7,716 | 7,833 |
| Porcentaje de Prestatarias (Mujeres) | 60.1% | 59.5% | 55.2% | 73.7% | 71.4% | 65.5% |
| Número de Préstamos Vigentes | 12,503 | 16,988 | 18,117 | 6,883 | 7,841 | 7,833 |
| Cartera Bruta | 7,163,162 | 10,871,676 | 11,372,700 | 3,934,708 | 5,863,566 | 6,689,222 |
| Saldo Promedio de los Créditos Por Prestatario | 671 | 731 | 838 | 567 | 627 | 752 |
| Saldo Prom. de los Cred. por Prest. / PNB per Cápita | 73.5% | 72.8% | 84.4% | 28.6% | 31.3% | 27.1% |
| Saldo Promedio de los Créditos Vigentes | 646 | 699 | 835 | 567 | 627 | 705 |
| Saldo Prom. de los Cred. Vigentes / PNB per Cápita | 62.9% | 61.9% | 74.8% | 28.5% | 0.0% | 26.8% |
| Número de Ahorristas Voluntarios | - | - | - | - | - | - |
| Ahorros Voluntarios | - | - | - | - | - | - |
| Desempeño Financiero General | | | | | | |
| Retorno Sobre Activos | 1.2% | 1.2% | -0.2% | 0.8% | 1.1% | 1.1% |
| Retorno Sobre Patrimonio | 4.3% | 5.9% | -0.8% | 2.5% | 5.7% | 5.9% |
| Autosuficiencia Operacional | 117.1% | 114.4% | 106.6% | 117.9% | 119.9% | 118.0% |
| Autosuficiencia Financiera | 103.1% | 105.7% | 97.6% | 104.7% | 108.0% | 107.3% |
| Ingresos | | | | | | |
| Razón del Ingreso Financiero | 32.7% | 32.9% | 27.7% | 29.6% | 27.6% | 28.2% |
| Margen de Ganancia | 19.8% | 29.6% | -2.5% | 4.7% | 7.3% | 6.8% |
| Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta | 31.6% | 34.4% | 34.0% | 35.2% | 35.8% | 34.7% |
| Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta | 19.4% | 20.9% | 20.6% | 26.0% | 25.8% | 25.4% |
| Gastos | | | | | | |
| Ratio del Gasto Total | 27.0% | 27.3% | 30.1% | 26.9% | 27.2% | 27.7% |
| Razón del Gasto Financiero | 10.7% | 8.8% | 9.1% | 6.8% | 7.1% | 7.8% |
| Razón de Provisión para Incobrables | 2.0% | 1.8% | 2.9% | 1.4% | 1.3% | 1.9% |
| Razón de Gastos Operacionales | 12.8% | 12.8% | 14.9% | 19.4% | 16.5% | 17.4% |
| Ratio del Gasto de Personal | 7.2% | 7.1% | 7.7% | 9.7% | 8.6% | 8.7% |
| Ratio del Gasto Administrativo | 6.6% | 7.8% | 7.2% | 8.4% | 6.5% | 7.0% |
| Ratio del Gasto de Ajustes | 2.5% | 2.0% | 2.8% | 2.6% | 2.0% | 2.3% |
| Eficiencia | | | | | | |
| Gastos Oper. / Cartera Bruta | 19.8% | 18.7% | 20.6% | 25.1% | 21.4% | 21.8% |
| Gastos de Personal / Cartera Bruta | 11.6% | 8.0% | 9.4% | 13.6% | 11.4% | 11.6% |
| Salario Promedio / PNB Per Cápita | 681.6% | 654.1% | 695.0% | 339.2% | 361.5% | 386.0% |
| Gasto por Prestatario | 103 | 132 | 145 | 120 | 130 | 149 |
| Gasto por Préstamo | 103 | 126 | 145 | 120 | 130 | 147 |
| Productividad | | | | | | |
| Prestatarios por Personal | 111 | 105 | 93 | 110 | 116 | 106 |
| Préstamos por Personal | 112 | 107 | 102 | 115 | 116 | 112 |
| Prestatarios por Oficial de Crédito | 230 | 227 | 278 | 204 | 186 | 260 |
| Préstamos por Oficial de Crédito | 230 | 233 | 284 | 214 | 190 | 268 |
| Ahorristas Voluntarias por Personal | - | - | - | - | - | - |
| Ratio de la Distribución de Personal | 56.4% | 51.3% | 37.3% | 57.0% | 57.7% | 43.8% |
| Riesgo y Liquidez | | | | | | |
| Cartera a Riesgo mayor a 30 Días | 2.9% | 2.9% | 5.6% | 3.9% | 3.5% | 5.4% |
| Cartera a Riesgo > 90 Días | 1.0% | 1.6% | 3.3% | 1.5% | 1.8% | 3.1% |
| Ratio de Préstamos Castigados | 1.6% | 1.9% | 2.4% | 1.6% | 1.5% | 2.1% |
| Tasa de Préstamos Incobrables | 1.1% | 1.8% | 2.3% | 1.0% | 1.3% | 1.8% |
| Ratio de Cobertura de Riesgo | 109.2% | 112.6% | 87.4% | 82.3% | 75.4% | 56.7% |
| Activos Líquidos No Productivos | 8.8% | 8.2% | 10.2% | 4.2% | 5.5% | 10.2% |

Benchmarks Tendencia 2006-2008

| | LAC No CA | | | LAC | | |
|--|-----------|------------|------------|-----------|------------|------------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Características Institucionales | | | | | | |
| Número de IMFs | 144 | 144 | 144 | 207 | 207 | 207 |
| Edad | 11 | 12 | 14 | 12 | 13 | 14 |
| Total del Activo | 8,796,986 | 13,788,064 | 16,860,082 | 7,313,913 | 10,141,111 | 12,510,604 |
| Número de Oficinas | 10 | 11 | 12 | 8 | 10 | 11 |
| Número de Personal | 93 | 124 | 156 | 90 | 106 | 118 |
| Estructura de Financiamiento | | | | | | |
| Patrimonio / Activos | 26.7% | 25.3% | 23.6% | 28.1% | 27.2% | 24.7% |
| Razón Deuda / Capital | 2.7 | 2.9 | 3.1 | 2.4 | 2.5 | 2.9 |
| Depósitos / Cartera De Préstamos | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| Depósitos / Total Del Activo | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| Cartera de Préstamos / Total del Activo | 78.3% | 78.3% | 80.0% | 78.9% | 79.8% | 80.6% |
| Indicadores de Escala | | | | | | |
| Número de Prestatarios | 11,222 | 14,032 | 17,779 | 10,631 | 12,912 | 14,488 |
| Porcentaje de Prestatarias (Mujeres) | 60.3% | 61.2% | 59.2% | 60.8% | 61.6% | 59.6% |
| Número de Préstamos Vigentes | 11,630 | 14,801 | 18,455 | 10,797 | 13,261 | 14,743 |
| Cartera Bruta | 7,069,407 | 11,106,907 | 12,524,878 | 5,645 | 8,472 | 10,154 |
| Saldo Promedio de los Créditos Por Prestatario | 760 | 830 | 792 | 671 | 764 | 806 |
| Saldo Prom. de los Cred. por Prest. / PNB per Cápita | 26.4% | 28.1% | 23.5% | 30.0% | 30.3% | 25.5% |
| Saldo Promedio de los Créditos Vigentes | 695 | 770 | 772 | 637 | 717 | 761 |
| Saldo Prom. de los Cred. Vigentes / PNB per Cápita | 25.1% | 25.9% | 22.2% | 29.2% | 30.7% | 24.9% |
| Número de Ahorristas Voluntarios | - | - | - | - | - | - |
| Ahorros Voluntarios | - | - | - | - | - | - |
| Desempeño Financiero General | | | | | | |
| Retorno Sobre Activos | 2.6% | 2.2% | 1.5% | 2.0% | 1.8% | 1.3% |
| Retorno Sobre Patrimonio | 9.2% | 10.3% | 7.8% | 7.5% | 8.2% | 6.2% |
| Autosuficiencia Operacional | 115.2% | 112.9% | 112.2% | 115.9% | 114.0% | 112.3% |
| Autosuficiencia Financiera | 108.1% | 108.5% | 107.8% | 110.0% | 110.5% | 107.1% |
| Ingresos | | | | | | |
| Razón del Ingreso Financiero | 28.0% | 27.6% | 27.9% | 28.5% | 27.4% | 27.9% |
| Margen de Ganancia | 7.0% | 7.3% | 6.9% | 8.8% | 9.2% | 6.5% |
| Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta | 35.6% | 33.5% | 33.7% | 35.3% | 33.8% | 33.8% |
| Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta | 30.2% | 29.4% | 28.6% | 27.3% | 26.7% | 26.7% |
| Gastos | | | | | | |
| Ratio del Gasto Total | 25.9% | 24.6% | 26.2% | 26.4% | 25.3% | 26.4% |
| Razón del Gasto Financiero | 5.6% | 5.8% | 6.4% | 6.3% | 6.4% | 6.8% |
| Razón de Provisión para Incobrables | 2.0% | 1.6% | 2.0% | 1.6% | 1.5% | 2.0% |
| Razón de Gastos Operacionales | 16.7% | 15.1% | 15.3% | 16.5% | 14.9% | 15.8% |
| Ratio del Gasto de Personal | 9.1% | 8.6% | 8.9% | 9.3% | 8.6% | 8.7% |
| Ratio del Gasto Administrativo | 7.6% | 6.7% | 6.3% | 7.5% | 6.7% | 6.4% |
| Ratio del Gasto de Ajustes | 0.6% | 0.6% | 0.6% | 1.1% | 0.8% | 1.1% |
| Eficiencia | | | | | | |
| Gastos Oper. / Cartera Bruta | 22.7% | 21.3% | 22.9% | 22.7% | 20.7% | 22.3% |
| Gastos de Personal / Cartera Bruta | 12.6% | 11.8% | 12.9% | 13.1% | 11.7% | 12.5% |
| Salario Promedio / PNB Per Cápita | 334.8% | 344.0% | 318.0% | 349.0% | 357.5% | 341.5% |
| Gasto por Prestatario | 157 | 161 | 170 | 144 | 148 | 164 |
| Gasto por Préstamo | 147 | 149 | 164 | 140 | 145 | 155 |
| Productividad | | | | | | |
| Prestatarios por Personal | 130 | 124 | 126 | 118 | 120 | 116 |
| Préstamos por Personal | 135 | 134 | 132 | 127 | 125 | 122 |
| Prestatarios por Oficial de Crédito | 250 | 237 | 274 | 241 | 229 | 273 |
| Préstamos por Oficial de Crédito | 270 | 263 | 308 | 255 | 242 | 293 |
| Ahorristas Voluntarias por Personal | - | - | - | - | - | - |
| Cuentas de Ahorro Voluntario por Personal | - | - | - | - | - | - |
| Ratio de la Distribución de Personal | 51.8% | 52.4% | 44.5% | 53.6% | 54.1% | 43.8% |
| Riesgo y Liquidez | | | | | | |
| Cartera a Riesgo mayor a 30 Días | 3.2% | 3.5% | 3.6% | 3.4% | 3.4% | 4.2% |
| Cartera a Riesgo > 90 Días | 1.8% | 1.9% | 2.1% | 1.5% | 1.7% | 2.4% |
| Ratio de Préstamos Castigados | 2.3% | 2.3% | 2.4% | 1.9% | 2.0% | 2.3% |
| Tasa de Préstamos Incobrables | 1.6% | 1.7% | 1.8% | 1.5% | 1.6% | 1.9% |
| Ratio de Cobertura de Riesgo | 105.6% | 83.8% | 102.2% | 107.7% | 96.0% | 93.7% |
| Activos Líquidos No Productivos | 8.0% | 6.9% | 11.2% | 7.4% | 6.8% | 10.9% |

IMF más Transparentes de Centroamérica

| Grupos Pares | Definición | Instituciones Participantes |
|--------------------------------|--|---|
| Nicaragua (19 IMF) | Instituciones Microfinancieras de Nicaragua que reportaron información financiera por tres años consecutivos, correspondiente al periodo 2006-2008 | ADIM, AFODENIC, BANEX, CEPRODEL, Coop 20 de Abril, FDL, Financiera Fama, FINCA – NIC, FODEM, FUDEMI, Fundación León 2000, Fundación José Nieborowski, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER, PRESTANIC, PRODESA, ProMujer – NIC. |
| RCA (44 IMF) | Instituciones Microfinancieras de Centroamérica a excepción de Nicaragua, que reportaron información financiera por tres años consecutivos, correspondiente al periodo 2006-2008 | ACCOVI, ACORDE, ADICH, ADRI, AGUDESA, AMC de R.L., Apoyo Integral, ASDIR, ASEI, Asociación Raíz, AYNLA, BanCovelo, CDRO, Coop Juan XXIII, CREDIMUJER, CRYSQL, ENLACE, FADEMYPE, FAFIDESS, FAMA OPDF, FAPE, FIDERPAC, FINCA – GTM, FINCA – HND, FINSOL, FOMIC, FONDESOL, Fundación CAMPO, Fundación MICROS, Fundación Mujer, FUNDAHMICRO, FUNDEA, FUNDECOCA, FUNDESPE, FUNED, FUNSALDE, Génesis Empresarial, HDH OPDF, Microserfin, ODEF Financiera, PADECOMSM, ProCaja, World Relief – HND. |
| LAC No CA (144 IMF) | Instituciones Microfinancieras de Latinoamérica a excepción de Centroamérica, que reportaron información financiera por tres años consecutivos, correspondiente al periodo 2006-2008 | |
| LAC (207) | Todas las Instituciones Microfinancieras de Latinoamérica, que reportaron información financiera por tres años consecutivos, correspondiente al periodo 2006-2008 | |

Unidad Analítica REDCAMIF – MIX

La Unidad Analítica es el resultado del Convenio de Cooperación Conjunta para la Transparencia de IMFs en Centroamérica entre la Red Centroamericana de Microfinanzas & Microfinance Information eXchange. Tiene como meta la promoción de la transparencia en instituciones de microfinanzas en Centroamérica. Esta iniciativa apoyará la meta al cumplir con los objetivos de:

- ◆ Incrementar la disponibilidad de información estandarizada sobre el desempeño de IMFs en la región.
- ◆ Promover la inversión en las instituciones microfinancieras en Centroamérica.
- ◆ Parametrizar el desempeño (“benchmarking”) de las instituciones regionales.

Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF)



REDCAMIF es una organización sin fines de lucro cuya misión es consolidar la industria de las microfinanzas en Centroamérica, mediante la representación gremial, promoviendo el fortalecimiento institucional de las redes y sus asociadas y generando las alianzas estratégicas que contribuyan a mejorar la calidad de vida de lo(a)s clientes de sus programas.

Managua, Nicaragua. Teléfono: (505) 2278-8621, Fax: (505) 2252-4005
E-mail: redcamif@cablenet.com.ni Web site: www.redcamif.org



Microfinance Information eXchange (MIX)

El Microfinance Information Exchange (MIX) es el proveedor líder de información de negocios y servicios de información para la industria de microfinanzas. Dedicado a fortalecer el sector de microfinanzas promoviendo la transparencia, MIX provee información financiera de desempeño detallado de instituciones de microfinanzas, inversionistas, redes y otros proveedores de servicios asociados a la industria. MIX realiza su trabajo a través de una variedad de plataformas disponibles al público, incluyendo el MIX Market (www.mixmarket.org) y el MicroBanking Bulletin.

MIX es una institución sin fines de lucro fundada por el CGAP (the Consultative Group to Assist the Poor) y patrocinada por el CGAP, Citi Foundation, Deutsche Bank Americas Foundation, Omidyar Network, IFAD (International Fund for Agricultural Development), Bill & Melinda Gates Foundation y otros. MIX es una corporación privada.

Para más información, visite www.themix.org o escribanos a info@themix.org.

Agradecimientos

El Programa de Transparencia y Benchmarking agradecen a las instituciones centroamericanas que reportaron voluntariamente información financiera para la elaboración de los indicadores de desempeño de la industria, y a las redes locales de cada país por el continuo compromiso en los temas de transparencia impulsados por la Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF) y el Microfinance Information eXchange Inc. (MIX). Especial agradecimiento a la Asociación Nicaragüense de Instituciones de Microfinanzas (ASOMIF).



Costado Sur de Metrocentro, 2c al Este , 1c al Norte. Casa No 77.
Managua, Nicaragua.
Teléfonos: (505) 2278-8613; (505) 2278- 8621
Correo electrónico: asomif@cablenet.com.ni
Página Web: www.asomif.org

REDCAMIF y MIX agradecen por el apoyo brindado al Programa de Transparencia y Benchmarking en Centroamérica a las instituciones siguientes:

