

Análisis e Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en Guatemala 2008

Tendencias



Semáforos Hotel Intercontinental Metrocentro
2 C. al este y 1 C. al norte, Managua, Nicaragua
Tel: (505) 278-8621 | Fax: (505) 252-4005
www.redcamif.org



Jirón León Velarde 333 Lince (Lima 14)
Lima, Perú
Tel: (51) 1 472 5988 | Fax: (51) 1 471 6816
www.themix.org

Datos de Comparación

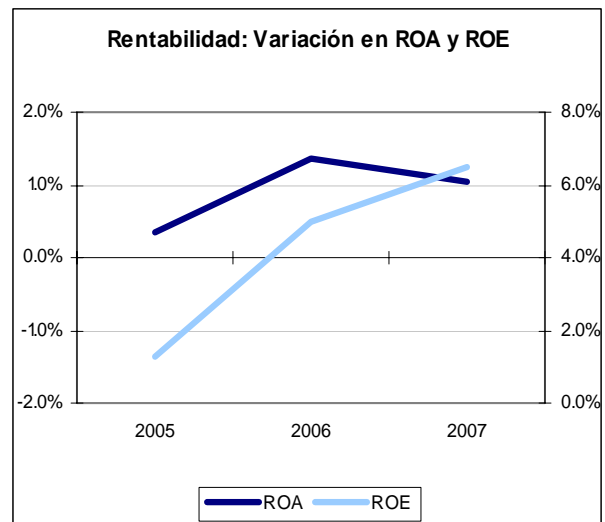
Los datos utilizados tienen fecha de corte al 31 de diciembre del 2007. El informe se elaboró con información financiera de 15 Instituciones de Microfinanzas (IMFs) de Guatemala y 45 IMFs del resto de países de Centroamérica que reportaron información por tres años consecutivos. Toda la información ha sido suministrada voluntariamente por las IMFs a la Unidad Analítica de Centroamérica creada en REDCAMIF (Agosto 2005) con el apoyo del Microfinance Information eXchange (MIX). Los datos recopilados son de suficiente calidad y han sido analizados para la parametrización del desempeño (benchmarking) de la industria de las microfinanzas en Guatemala y Centroamérica, con el fin de establecer comparaciones en las tendencias del desempeño presentado.

La información ha sido estandarizada y se le han efectuado ajustes por inflación, subsidios al costo de fondos, subsidios en especie y provisiones mínimas para préstamos incobrables, de acuerdo a los estándares del *MicroBanking Bulletin* del MIX (www.mixmbb.org). Los grupos pares están compuestos por IMFs que comparten por lo menos una característica en común. Como el desempeño de las IMFs puede ser heterogéneo dentro de un grupo par, la información siempre refleja la mediana del grupo para disminuir la influencia de valores extremos y atípicos.

Categoría	Grupo Par	Definición	IMFs Participantes
País	GTM (año 2005, 15 IMFs)	Instituciones Microfinancieras de Guatemala que reportaron información financiera consecutivamente por los años comprendidos entre el 2005 y 2007	AGUDESA, ASDIR, Asociación Raíz, AYNLA, CDRO, CRYSQL, FAFIDESS, FAPE, FINCA - GTM, FONDESOL, Friendship Bridge, Fundación MICROS, FUNDEA, FUNDESPE, Génesis Empresarial
	GTM (año 2006, 15 IMFs)		
	GTM (año 2007, 15 IMFs)		
Región	RCA (año 2005, 45 IMFs)	Instituciones Microfinancieras de Centroamérica a excepción de Guatemala, que reportaron información financiera consecutivamente por los años comprendidos entre el 2005 y 2007	ACCOVI, ACODEP, ACORDE, ADICH, ADIM, ADRI, AMC de R.L., Apoyo Integral, ASEI, BanCovelo, CEPRODEL, CREDIMUJER, ENLACE, FAMA, FDL, FIDERPAC, FINCA - HND, FINCA - NIC, FINDESA, FINSOL, FODEM, FOMIC, Fundación CAMPO, Fundación León 2000, Fundación Mujer, Fundación Nieborowski, FUNDAHMICRO, FUNDECOCA, FUNDENUSE, FUNDESER, FUNED, FUNSALDE, FAMA OPDF, Genesiss, Hermandad de Honduras OPDF, Microserfin, ODEF OPDF, PADECOMSM, PRESTANIC, ProCaja, ProCredit - NIC, ProCredit - SLV, PRODESA, ProMujer - NIC, World Relief - HND
	RCA (año 2006, 45 IMFs)		
	RCA (año 2007, 45 IMFs)		

Indicadores Claves de las Microfinanzas en Guatemala 2008

Indicadores del Benchmark *		
Indicador	Saldos	Tendencia
Préstamos	11,495	↑
Prestatarios	11,495	↑
Cartera de Préstamo	3,885,178	↑
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	541	↑
Profundidad **	20.5%	↑
Activo Total	4,972,096	↑
Deuda / Capital	1.3	↑
ROA	0.5%	↑
Rendimiento Nominal de Cartera	32.9%	↑
Eficiencia	20.7%	↓
Cartera en Riesgo > 30 días	3.4%	↔



* Benchmarks basados en mediana al 31 de Diciembre de 2007. Tendencia de 3 años.

** Saldo Promedio de Créditos por Prestatario / PNB per Cápita.

Análisis e Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en Guatemala 2008

Introducción

El segmento de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (MIPYME) en Guatemala es atendido por una amplia variedad oferentes de financiamiento y con mayor presencia que lo mostrado en algunos países de Centroamérica. Dentro de la oferta existe una fuerte presencia de la Banca Estatal y del segmento Cooperativas, denotando la ardua labor de las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs), que brindan servicios microfinancieros, por atender las necesidades de los segmentos económicos de bajos recursos.

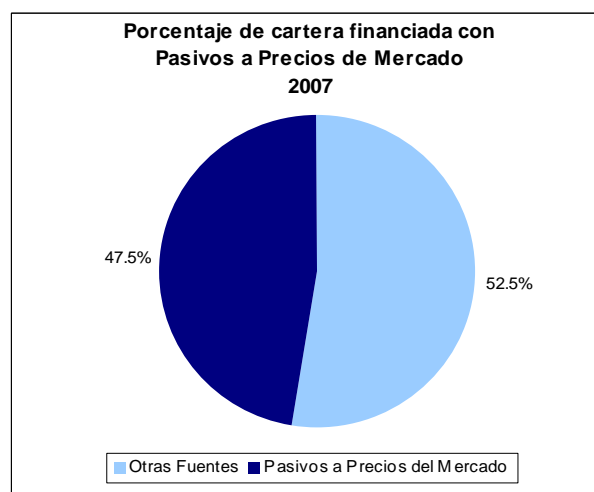
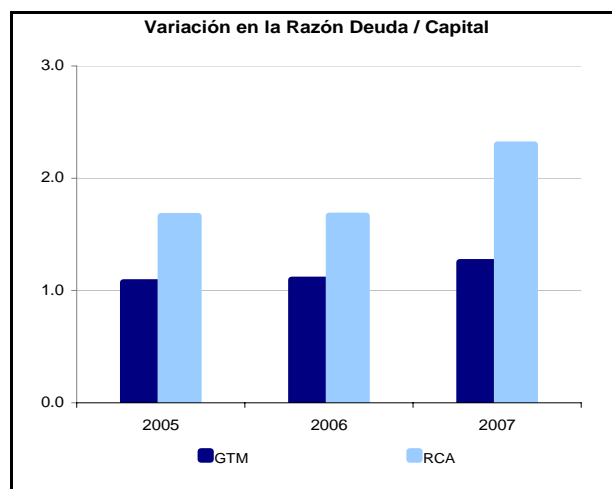
Al cierre de 2007, dichas organizaciones o Instituciones Microfinancieras (IMFs) mostraron menores niveles de financiamiento con instituciones que lo presentado por el conjunto de IMFs del resto de países de Centroamérica (RCA) lo cual influyó en su menor tamaño (medido por la cartera de créditos). Además, mostraron limitada rentabilidad y llamativos indicadores de riesgos, pero alto énfasis en el segmento microempresa, mayor profundización del crédito, alta eficiencia y mayor productividad de sus oficiales de crédito.

El presente informe describe el comportamiento de la industria microfinanciera de Guatemala (GTM) bajo la perspectiva de las ONGs IMFs en el período 2005-2007 y su evolución frente a RCA. Toda la información fue elaborada bajo la muestra de 15 IMFs guatemaltecas que reportaron información por 3 años consecutivos a la Unidad Analítica REDCAMIF-MIX.

Rápido crecimiento de IMFs acompañado por alta participación del patrimonio

Una de las características destacables de la industria microfinanciera en Guatemala es la alta presencia de la Banca Estatal y de las Cooperativas en el segmento de la MIPYME. Esto ha limitado el crecimiento de las ONGs y de diversas asociaciones que brindan servicios microfinancieros a dicho segmento. Por una parte, el limitado financiamiento que obtuvieron algunas instituciones se concentró en el otorgado por la misma banca estatal y la banca privada (alrededor del 55%¹ de sus pasivos financieros totales), revelando la alta dependencia hacia estas fuentes de financiamiento de segundo piso, pero que a su vez, resultan también ser competidores dentro de el mismo sector al financiar directamente a los clientes como primer piso.

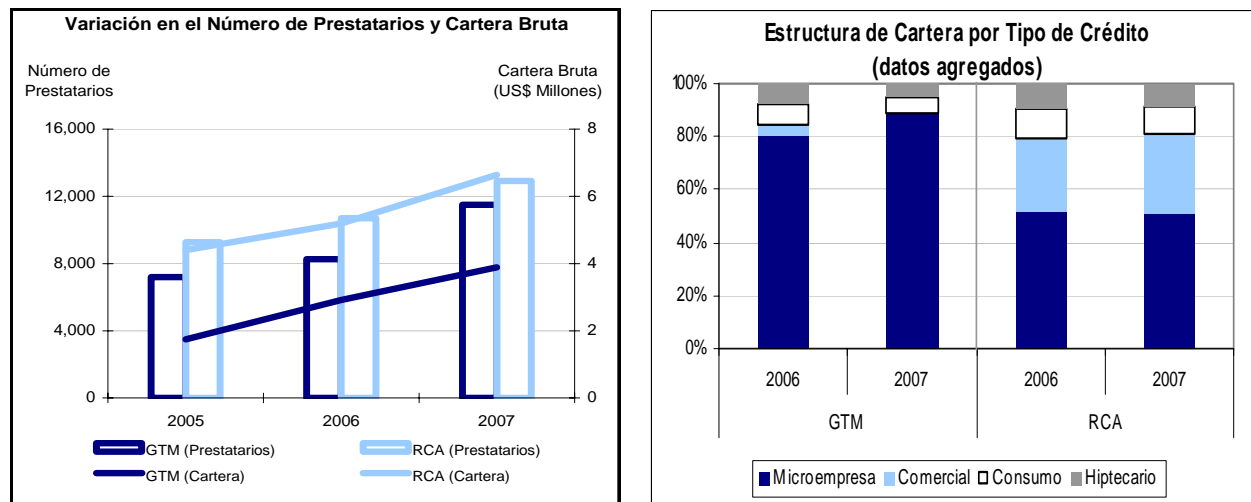
En general, se vio un escaso incremento en la razón mediana deuda / capital de las IMFs de Guatemala (GTM), la cual pasó de 1.1 veces en 2005 a 1.3 veces en 2007, mientras el resto de países de Centroamérica (RCA) presentó en su conjunto un apalancamiento mediano de 2.3 veces. Sin embargo, los pasivos financieros a precios del mercado mostraron mayor dinamismo, financiando de 25.2% de la cartera bruta en 2005 hasta 47.5% en 2007.



¹ Dato calculados de Estados Financieros Auditados de las instituciones reportantes

Por su parte, el Patrimonio respaldó una alta porción de las actividades de las instituciones, representando alrededor de un 44.4% de los activos totales en GTM, mientras que en RCA, donde se observó mayor apertura comercial, el patrimonio representó un 30.3% de los activos totales y con acentuada tendencia a disminuir.

Como resultado de las diversas fuentes de financiamiento, las IMF's guatemaltecas experimentaron crecimientos de cartera superiores al 49% anual, finalizando el 2007 con cartera mediana de US\$ 3.9 millones por institución, inferior a la referencia del resto de países centroamericanos que estuvo por el orden de US\$ 6.6 millones. Es importante remarcar el alto crecimiento de cartera en GTM, ya que si bien los niveles de apalancamiento no mostraron mayor variación, se deduce que el crecimiento se debió por aumentos simultáneos en las fuentes de financiamiento no capitalizables (deudas) y por crecimientos patrimoniales, sean por donaciones o por reinversión de utilidades, verificándose la importancia del patrimonio de estas instituciones en su desarrollo.



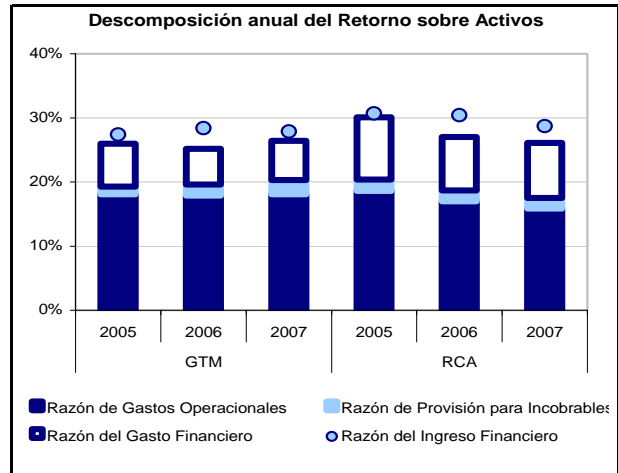
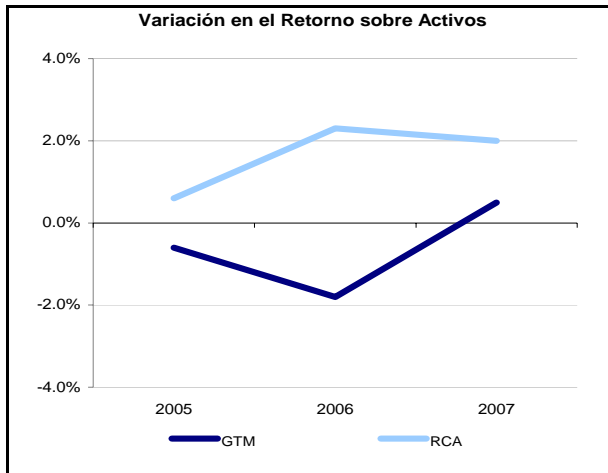
Asimismo, la cantidad mediana de prestatarios atendidos por institución mostró un crecimiento del 26.4% anual, finalizando con una mediana de 11,495 prestatarios por IMF (1,400 por debajo de la mediana de RCA). Esto fue reflejo del alto uso de metodologías grupales en GTM, las cuales justificaron cerca del 82.0%² de los prestatarios atendidos al 2007.

Aunque la concentración de la cartera por tipo de crédito reveló un alto énfasis en el crédito a microempresarios (88% de la cartera total agregada) en GTM, el Saldo Promedio de Crédito por Prestatario presentó crecimientos de casi 14% anual, finalizando en US\$ 541 por prestatario (20.5% respecto al PIB per Cápita). Ello pudo indicar que el crecimiento en GTM, aunque se enfocó en créditos microempresa, abarcó a prestatarios con mayor poder adquisitivo o bien, son indicios de mayor endeudamiento en los prestatarios atendidos. Por su parte, RCA mostró una mayor diversificación de su cartera de créditos agregada, presentando una concentración del 51% de su cartera en créditos a microempresa, seguido del crédito comercial (30%) y consumo (11%), estos últimos influyeron en el mayor saldo promedio de crédito por prestatario el cual finalizó en US\$ 731.

Recuperación de Rentabilidad y Autosuficiencia

Un evidente cambio presentado en las IMF's guatemaltecas fue la recuperación de sus indicadores de rentabilidad en el período 2005-2007. En el 2005 y 2006 las instituciones de este país se encontraban dentro de las menos rentables de Centroamérica dado que la mayoría de instituciones de Guatemala presentaron dificultades en cubrir sus gastos, mientras que la mediana de RCA había logrado autosuficiencia (ingresos financieros/ gastos financieros + gastos por provisión + gastos operacionales ajustados). Sin embargo, al 2007 GTM presentó por primera vez indicadores de rentabilidad positivos, pasando de un ROA mediano de -0.6% en el 2005 a 0.5% en 2007.

² Revista "Microfinanzas en Centroamérica" No. 8 de REDCAMIF.



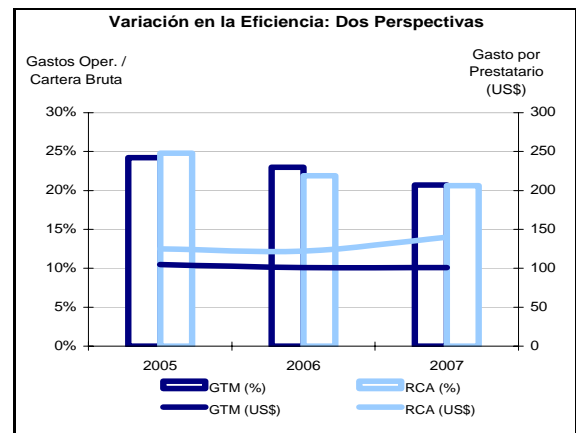
La menor rentabilidad de GTM se debió a que las IMF's obtuvieron menores ingresos frente a sus activos promedio (27.9%), reflejándose en el menor ratio de ingresos financieros frente a los presentados por RCA (28.7%). Por su parte, el rendimiento de cartera mediano aunque presentó incrementos, también estuvo por debajo de RCA, limitando la autosuficiencia de las instituciones. Cabe recordar que los menores ingresos (reflejo del rendimiento de cartera) se deben, en parte, al alto nivel de competencia en el mercado guatemalteco.

Por su parte, los gastos en conjunto finalizaron levemente superiores que RCA, reflejando un ratio mediano de gasto total de 27.0% en GTM y 26.3% en RCA. Los gastos operacionales y por provisión para préstamos incobrables impulsaron los mayores gastos mostrados en GTM, finalizando ambos gastos en 18.1% y 2.2% de los activos promedios respectivamente, mientras la mediana de RCA finalizó en 15.9% y 1.6% respectivamente.

Paralelamente, los gastos financieros equilibraron los mayores gastos mencionados anteriormente. Para Guatemala, los gastos financieros representaron el 6.1% de los activos promedio, 2.5 puntos porcentuales por debajo de la mediana de RCA. Los menores gastos financieros fueron el reflejo de los menores niveles de endeudamiento (visto en el indicador de apalancamiento) de las IMF's en GTM respecto a sus pares centroamericanos.

Trayectoria de eficiencia

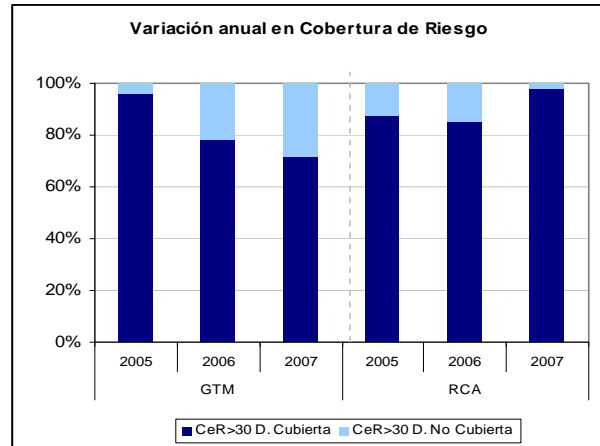
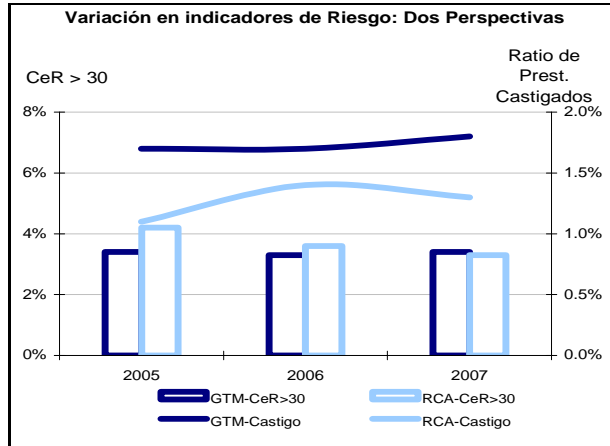
En el período examinado se vieron claros esfuerzos de las IMF de GTM por alcanzar cada vez niveles de eficiencia más exigentes, siguiendo la tendencia de RCA. En cuanto a la eficiencia operativa (gastos operacionales / cartera bruta promedio) en GTM, se observó disminución en este indicador finalizando cercano al mostrado por RCA (20.6%). No obstante, el resto de países de Centroamérica presentaron un mayor volumen de actividades que les facilitó alcanzar mayores economías de escalas que GTM, remarcando los altos esfuerzos por alcanzar eficiencia de estos últimos.



Al mismo tiempo, las IMF's de Guatemala presentaron menores gastos por prestatario atendido, llegando a US\$ 101 por cada prestatario, en cambio, RCA mostró mayores y crecientes montos, finalizando el 2007 alrededor de US\$ 140. La mayor eficiencia obtenida en este indicador en GTM se explicó por el alto énfasis en metodologías grupales, lo cual se reflejó también en la mayor productividad de los oficiales de crédito que finalizó en 236 prestatarios por oficial versus 202 en RCA.

Singulares indicadores de Riesgo

Los indicadores de riesgo de las IMF's en Guatemala revelaron resultados singulares. Por una parte, la cartera en riesgo mayor a 30 días se mantuvo estable en el período 2005-2007, representando el 3.4% de la cartera bruta, a la vez que la cartera en riesgo de RCA tendió a disminuir hasta alcanzar niveles inferiores que GTM. No obstante, los saneamientos de cartera en GTM fueron superiores a RCA, ubicándose alrededor del 1.8% de la cartera bruta (1.3% en RCA), incidiendo en la estable cartera en riesgo presentada.



Los mayores saneamientos aplicados por GTM también tuvieron efectos en los niveles de cobertura de riesgo (reserva para préstamos incobrables / cartera en riesgo > 30 días) de las instituciones, la cual pasó de 96.1% de la cartera en riesgo en 2005 a 71.5% en 2007, mientras en RCA la tendencia fue creciente llegando a 97.7% en 2007, resultados que expone a un mayor riesgo a GTM ante un mayor deterioro eventual de su cartera. Por su parte, aunque los gastos por provisión en GTM presentaron tendencia creciente y finalizaron superiores de lo presentado en RCA, se evidencia una mayor necesidad en incurrir en estos gastos para recuperar la cobertura mostrada en años anteriores.

Conclusiones

Aún con la fuerte presencia de otros competidores en el mercado, las IMF's guatemaltecas lograron grandes avances, reflejando un rápido crecimiento tanto en cartera como en prestatarios, aunque todavía mostraron un menor tamaño respecto a la escala mediana lograda por el resto de países de Centroamérica. El crecimiento en cartera fue impulsado tanto por los aumentos en los pasivos financieros de las IMF's como por crecimientos patrimoniales, lo que resultó en leves incrementos en los niveles de apalancamiento y reflejó, al mismo tiempo, la alta importancia del patrimonio de estas instituciones para impulsar sus actividades.

Se observaron altos esfuerzos por lograr autosuficiencia y rentabilidad, alcanzándolas levemente al 2007. Por una parte, los ingresos se vieron limitados por la alta competencia en el mercado y por otra, el mismo mercado mermó el tamaño de las IMF's, limitando las economías de escala que sí lograron el conjunto de IMF's de RCA.

Asimismo, las IMF's de GTM realizaron esfuerzos por alcanzar niveles de eficiencia cada vez más estrictos, reflejado en los indicadores de eficiencia operativa y el gasto por prestatario, este último más bajo que el presentado por RCA, producto del alto uso de metodologías grupales.

Hacia el futuro, las IMF's de este país tendrán que crear mecanismos para mantener la autosuficiencia lograda y vigilar de cerca los indicadores de riesgo crediticio, que si bien reflejaron una cartera en riesgo estable se vio que los saneamientos tuvieron cierto efecto sobre esta estabilidad, a la vez que la cobertura de riesgo fue disminuyendo notoriamente.

Diciembre 2008

Ángel Salgado B.
 Analista de Desempeño para Centroamérica
redcamif_analista@cable.net.com.ni

Benchmarks de Guatemala

	GTM			RCA		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES						
Número de IMFs	15	15	15	45	45	45
Edad	9	10	11	12	13	14
Total del Activo	2,082,215	3,903,764	4,972,096	5,529,554	7,136,740	7,904,995
Número de Oficinas	6	5	7	8	8	10
Número de Personal	30	35	42	80	95	106
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO						
Patrimonio/ Activos	48.2%	47.7%	44.4%	37.5%	37.5%	30.3%
Razón de Obligaciones Comerciales	25.2%	51.4%	47.5%	60.4%	66.1%	70.4%
Razón Deuda/ Capital	1.1	1.1	1.3	1.7	1.7	2.3
Depósitos/ Cartera Bruta	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos/ Total Del Activo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta/ Total del Activo	80.7%	84.9%	84.6%	80.1%	80.4%	82.2%
INDICADORES DE ESCALA						
Número de Prestatarios Activos	7,200	8,268	11,495	9,270	10,691	12,912
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	77.0%	79.9%	80.2%	63.7%	69.5%	69.8%
Número de Préstamos Vigentes	7,200	8,268	11,495	9,861	10,933	14,004
Cartera Bruta de Préstamos	1,741,003	2,914,082	3,885,178	4,398,330	5,186,468	6,638,122
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	417	413	541	571	667	731
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	17.4%	17.2%	20.5%	44.1%	45.7%	48.5%
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	0	0	0	0	0	0
Depósitos Voluntarios	0	0	0	0	0	0
INDICADORES MACROECONÓMICOS						
PNB per Cápita	2,400	2,400	2,640	1,120	1,120	1,200
Tasa de Crecimiento del PIB	3.2%	3.2%	4.6%	4.0%	4.0%	3.8%
Tasa de Depósito	4.3%	4.5%	4.8%	4.0%	4.9%	6.1%
Tasa de Inflación	8.4%	6.5%	6.5%	9.6%	9.1%	9.4%
Penetración Financiera	37.9%	37.9%	38.7%	40.6%	40.6%	39.0%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL						
Retorno Sobre Activos	-0.6%	-1.8%	0.5%	0.6%	2.3%	2.0%
Retorno Sobre Patrimonio	-2.9%	-5.1%	3.0%	1.7%	7.4%	7.9%
Autosuficiencia Operacional	106.6%	105.2%	119.8%	115.5%	120.7%	119.4%
Autosuficiencia Financiera	98.0%	93.4%	104.5%	101.8%	109.3%	110.2%
INGRESOS						
Razón de Ingreso Financiero	27.4%	28.4%	27.9%	30.7%	30.4%	28.7%
Margen de Ganancia	-2.1%	-7.0%	4.3%	1.8%	8.5%	9.3%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	31.3%	32.1%	32.9%	33.2%	34.6%	34.4%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	21.1%	24.1%	24.8%	23.3%	25.0%	23.1%
GASTOS						
Razón de Gasto Total	26.9%	27.5%	27.0%	31.4%	27.9%	26.3%
Razón de Gasto Financiero	6.7%	5.6%	6.1%	9.7%	8.3%	8.6%
Razón de la Provisión para Incobrables	1.2%	1.7%	2.2%	1.8%	1.7%	1.6%
Razón de Gastos Operacionales	18.1%	17.9%	18.1%	18.6%	17.0%	15.9%
Razón de Gasto de Personal	10.0%	9.2%	9.6%	11.1%	9.9%	8.4%
Razón de Gasto Administrativo	8.8%	8.7%	8.4%	7.3%	6.8%	7.1%
Razón de Gasto de Ajustes	4.9%	3.8%	3.8%	3.3%	2.1%	1.9%
EFICIENCIA						
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	24.2%	23.0%	20.7%	24.8%	21.9%	20.6%
Gasto por Prestatario	105	101	101	125	122	140
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	12.8%	11.6%	10.8%	13.7%	12.7%	10.2%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	5.6	3.0	2.8	6.0	5.4	5.8
PRODUCTIVIDAD						
Prestatarios por Personal	97	132	149	115	111	108
Prestatarios por Oficial de Crédito	229	287	236	241	218	202
Ahorristas Voluntarios por Personal	0	0	0	0	0	0
Razón de la Distribución de Personal	48.8%	51.4%	55.6%	51.4%	54.8%	55.0%
RIESGO Y LIQUIDEZ						
Cartera en Riesgo > 30 Días	3.4%	3.3%	3.4%	4.2%	3.6%	3.3%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.4%	2.8%	1.7%	2.2%	1.4%	1.6%
Ratio de Préstamos Castigados	1.7%	1.7%	1.8%	1.1%	1.4%	1.3%
Razón de Cobertura de Riesgo	96.1%	78.2%	71.5%	87.4%	84.9%	97.7%
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	5.7%	8.0%	7.7%	9.2%	6.5%	5.8%

Para mayor información acerca de los indicadores financieros favor visitar la página web del Microfinance Information eXchange o del Microbanking Bulletin. www.themix.org | www.mixmbb.org

Unidad Analítica REDCAMIF – MIX

La Unidad Analítica es el resultado del Convenio de Cooperación Conjunta para la Transparencia de IMFs en Centroamérica entre la Red Centroamericana de Microfinanzas & Microfinance Information eXchange. Tiene como meta la promoción de la transparencia en instituciones de microfinanzas en Centroamérica.

Esta iniciativa apoyará la meta al cumplir con los objetivos de:

- ◆ Incrementar la disponibilidad de información estandarizada sobre el desempeño de IMFs en la región.
- ◆ Promover la inversión en las instituciones microfinancieras en Centroamérica.
- ◆ Parametrizar el desempeño (“benchmarking”) de las instituciones regionales.

Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF)

REDCAMIF es una organización sin fines de lucro cuya misión es consolidar la industria de las microfinanzas en Centroamérica, mediante la representación gremial, promoviendo el fortalecimiento institucional de las redes y sus asociadas y generando las alianzas estratégicas que contribuyan a mejorar la calidad de vida de lo(a)s clientes de sus programas.

Managua, Nicaragua. Teléfono: (505) 278-8613, Fax: (505) 252-4005
E-mail: redcamif@cablenet.com.ni Web site: www.redcamif.org

Microfinance Information eXchange (MIX)

El Microfinance Information eXchange, Inc. (MIX) es el proveedor líder de información de negocios para la industria de microfinanzas. Dedicado a fortalecer el sector de microfinanzas, MIX provee información detallada de desempeño y finanzas sobre instituciones de microfinanzas, fondeadores, inversionistas, redes y otros proveedores de servicios asociados al sector. MIX realiza su trabajo a través de una variedad de plataformas incluyendo el mixmarket.org y el MicroBanking Bulletin.

MIX es una sociedad entre CGAP (Consultative Group to Assist the Poor), la Fundación Citigroup, la Fundación Deutsche Bank Américas, Open Society Institute y otros.

Washington, DC, USA. Teléfono: (202) 259-9094, Fax: (202) 259-9095
E-mail: info@themix.org Web site: www.themix.org

Agradecimientos

El Microfinance Information eXchange(MIX) y la Red Centroamericana de Microfinanzas(REDCAMIF) agradecen a todas las instituciones de microfinanzas que brindaron su información, que fue de vital ayuda para la elaboración de este “Análisis e Informe de Benchmarking de las Microfinanzas en Guatemala 2008”. Además, extendemos nuestro agradecimiento a la Red de Instituciones de Microfinanzas de Guatemala (REDIMIF), por su colaboración en la gestión realizada y el constante interés en apoyar la iniciativa de Transparencia y Benchmarking de las Microfinanzas en Centroamérica.



Avenida Reforma, 10-00. Edificio Condominio Reforma,
Oficina 4 “A”. Zona 9.
Ciudad de Guatemala, Guatemala.
Teléfonos: (502) 2361-3647; 2232-1920
Correo electrónico: coordinacion@redimif.org
Página Web: www.redimif.org

REDCAMIF y MIX agradecen por el apoyo brindado al Programa de Transparencia y Benchmarking en Centroamérica a las instituciones siguientes:

fundación ford

