

# Benchmarking de las Microfinanzas en Centroamérica 2005

La mayor disponibilidad de información sobre el desempeño reciente de las Instituciones de Microfinanzas en Centroamérica (CA), nos da una aproximación más precisa del mercado. Para esta nueva edición de 2005 hemos organizado nuevos grupos pares de CA con el fin de ampliar y enriquecer el análisis. Con esto podremos ver cuales son las diferencias en sus estructuras de financiamiento, la metodología de créditos que utilizan, entre otros, y como influye en sus resultados.

En los últimos años la consolidación de la industria de microfinanzas de CA se realizó con el aporte de algunos cambios importantes en el entorno normativo como la abolición de la ley que fuese promovida en sus países para la tributación fiscal de las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) microfinancieras y la aprobación de la ley para la regulación de ONGs microfinancieras en Honduras.

Asimismo, las redes microfinancieras de la región mostraron su influencia al destacar ante los gobiernos y la comunidad internacional la importancia de desarrollar un mercado de microfinanzas eficiente y sostenible. La presencia de nuevos actores en el mercado como los bancos privados, está fomentando una mayor competencia en la industria. Sin embargo, las ONGs de algunos países buscan la aprobación de una legislación regulatoria para las microfinanzas que no sea como las actuales propuestas de ley de carácter restrictiva, excesivas normas prudenciales y regulación de las tasas de interés, situación que ha estancado la discusión durante los últimos años. Además, algunos cambios políticos están en el horizonte en CA, en particular las elecciones a final del año en Nicaragua, que pueden influir en su industria.



## En Resumen

Con la aparición de nuevos participantes en el escenario, los indicadores de desempeño se vuelven más confiables y caracterizan mejor al mercado. Con esto, se confirman las características de las IMF's de CA respecto al Resto de América Latina y El Caribe, que en conjunto las primeras tienen un menor nivel de apalancamiento, menor volumen de cartera y prestatarios, mayores niveles de Riesgo y menor Rentabilidad.

No obstante, los grupos pares analizados en este informe identifican variaciones importantes en el desempeño de las instituciones. Las IMF's que intermedian depósitos alcanzan la mayor cantidad de clientes, logran la mayor escala, y a su vez son más eficientes y rentables, aunque no están llegando necesariamente a los más pobres. Otros grandes grupos de instituciones realizan esfuerzos por atender a los más pobres, pero enfrentan dificultades para adecuar sus costos de operación, especialmente las IMF's que utilizan metodología de grupos solidarios y bancos comunales.

Contenido	
⌘ Datos y escalas de comparación.....	2
⌘ Escala y alcance.....	3
⌘ Estructura Financiera.....	4
⌘ Rentabilidad y sostenibilidad....	5
⌘ Ingresos.....	6
⌘ Gastos.....	7
⌘ Eficiencia y productividad.....	8
⌘ Liquidez y riesgo.....	9
⌘ Benchmarks comparativos y definición de indicadores.....	10
⌘ Conclusiones.....	12

## Datos y escalas de comparación

Los datos utilizados tienen fecha de corte al 31 de diciembre del 2005 totalizando 53 IMFs de 5 países de CA (Costa Rica, El Salvador, Guatemala y Nicaragua). Toda la información ha sido suministrada voluntariamente por las instituciones a la Unidad Analítica para Centroamérica creada en REDCAMIF (Agosto 2005) con el apoyo técnico del Microfinance Information eXchange (MIX). Los datos recopilados son de suficiente calidad y han sido analizados para la parametrización del desempeño de la industria de microfinanzas de CA por separado del resto de América Latina y el Caribe<sup>1</sup>, que históricamente habían sido manejados como un solo grupo.

La información ha sido estandarizada y se le han efectuado ajustes por inflación, subsidios al costo de fondos, subsidios en especie y provisiones mínimas para préstamos incobrables, de acuerdo a los estándares del *MicroBanking Bulletin* del MIX. Los grupos pares están compuestos por IMFs que comparten por lo menos una característica en común. Como el desempeño de las IMFs puede ser heterogéneo dentro de un grupo par, la información siempre refleja la mediana del grupo para disminuir la influencia de valores extremos y atípicos.

Este informe analiza el desempeño de las microfinanzas de CA en sus países, así como de los diferentes grupos pares. Para efectos del análisis, las IMFs han sido separadas en grupos pares por Intermediación Financiera, Autosuficiencia Financiera y Metodología Crediticia.

Total IMFs	Países <sup>2</sup>		IMFs Más Transparentes de CA
<b>CA<sup>3</sup></b> (53 IMFs)	CRI (5 IMFs)	Costa Rica	ADRI, CrediMujer, FOMIC, Fundación Mujer, FUNDECO.
	SLV (8 IMFs)	El Salvador	ACCOVI, AMC de R.L, Apoyo Integral, ASEI, ENLACE, Fundación Campo, FUNSALDE, ProCredit – SLV.
	GTM (15 IMFs)	Guatemala	AGUDESА, ASDIR, AYNLA, Bancafe Mipyme, CDRO, CRY SOL, FAFIDESS, FAPE, FINCA – GTM, Friendship Bridge, Fundación MICROS, FUNDEA, FUNDESPE, Génesis Empresarial, RAIZ.
	HND (9 IMFs)	Honduras <sup>4</sup>	ADICH, FAMA OPDF, FINCA – HND, FINSOL, FUNDAHMICRO, FUNED, Hermandad de Honduras, ODEF, World Relief – HND.
	NIC (16 IMFs)	Nicaragua	ACODEP, ADIM, CEPRODEL, FAMA, FDL, FINDESA, FJ Nieborowski, FODEM, FUDEMI, Fundación León 2000, FUNDENUSE, FUNDESER, PRESTANIC, ProMujer – NIC, ProCredit – NIC, PRODESA.
Grupos Pares	Nombres y Características		Miembros del Grupo Par
<b>Intermediación Financiera</b>	CA IF Alta (6 IMFs)	Ahorros Voluntario / Activo Total ≥ 20%	ACCOVI, Bancafe Mipyme, FINDESA, FINSOL, ProCredit – NIC, ProCredit – SLV.
	CA No IF (45 IMFs)	Ahorros Voluntario / Activo Total = 0	ACODEP, ADICH, ADIM, ADRI, AGUDESА, AMC de R.L, Apoyo Integral, ASDIR, ASEI, AYNLA, CDRO, CEPRODEL, CrediMujer, CRY SOL, ENLACE, FAFIDESS, FAMA, FAPE, FDL, FINCA – GTM, FINCA – HND, FJ Nieborowski, FODEM, FOMIC, Friendship Bridge, FUDEMI, Fundación Campo, Fundación León 2000, Fundación MICROS, Fundación Mujer, FUNDAHMICRO, FUNDEA, FUNDECO, FUNDENUSE, FUNDESER, FUNDESPE, FUNED, FUNSALDE, Génesis Empresarial, Hermandad de Honduras, PRESTANIC, ProMujer – NIC, PRODESA, RAIZ, World Relief – HND.
<b>Auto Suficiencia Financiera</b>	CA ASF (32 IMFs)	Auto-Suficiencia Financiera > 100%	Los nombres de estas instituciones son confidenciales
	CA No ASF (21 IMFs)	Auto-Suficiencia Financiera < 100%	Los nombres de estas instituciones son confidenciales
<b>Metodología</b>	CA BC (18 IMFs)	Banco Comunal	ADICH, AGUDESА, ASEI, AYNLA, CRY SOL, ENLACE, FAFIDESS, FINCA – GTM, FINCA – HND, Friendship Bridge, Fundación MICROS, FUNDAHMICRO, FUNDEA, FUNDESPE, FUNED, Génesis Empresarial, ProMujer – NIC, World Relief – HND.
	CA Ind. (19 IMFs)	Individual	ACCOVI, ADRI, AMC de R.L, ASDIR, CEPRODEL, CrediMujer, FAMA, FINDESA, FJ Nieborowski, FODEM, FOMIC, Fundación Campo, Fundación León 2000, FUNDECO, ODEF, PRESTANIC, ProCredit – NIC, ProCredit, SLV, PRODESA.
	CA Ind. / Sol. (16 IMFs)	Individual / Solidario	ACODEP, ADIM, Apoyo Integral, Bancafe Mipyme, CDRO, FAMA OPDF, FAPE, FDL, FINSOL, FUDEMI, Fundación Mujer, FUNDENUSE, FUNDESER, FUNSALDE, Hermandad de Honduras, RAIZ.

<sup>1</sup> Los Benchmarks del resto de América Latina y el Caribe “LAC No CA” son preliminares.

<sup>2</sup> Tablas con los Benchmarks comparativos por países, CA y LAC No CA puede verlos en las páginas 10 y 11.

<sup>3</sup> Datos individuales no ajustados de las IMFs están disponibles en el sitio web: [www.mixmarket.org](http://www.mixmarket.org)

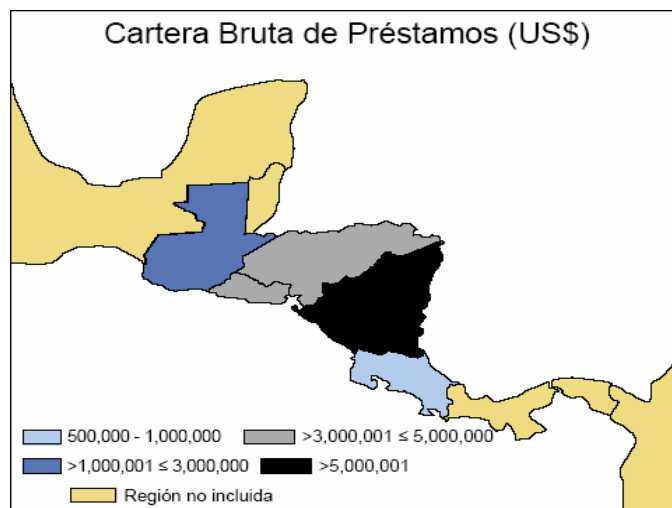
<sup>4</sup> No incluye Fundación Covelo, ya que sus Estados Financieros no distinguen las operaciones de segundo piso.

## Escala y alcance

### Microfinanzas CA por Países.

La Escala (Cartera Bruta de Préstamos) de las IMFs de CA varía de forma considerable en cada país. Las IMFs de Nicaragua tienen un mayor tamaño, muy por encima de los demás países al prestar montos de crédito más altos frente a las otras IMFs de CA. y por atender una mayor cantidad de prestatarios. Por su parte, las IMFs de El Salvador atienden al segundo menor número de prestatarios, pero ocupan el segundo lugar en Escala, considerando que el Saldo Promedio de sus Créditos está entre los mayores.

El tamaño de operaciones de las IMFs de Honduras y Guatemala es menor frente a sus pares nicaragüenses y salvadoreñas, dado que las primeras trabajan principalmente con metodología grupal, lo cual les permiten tener una mayor profundización de mercado llegando a clientes de menores ingresos. Las IMFs de Costa Rica operan con limitados recursos para proveer sus servicios a un existente pero reducido mercado.



### Microfinanzas CA por Grupos Pares

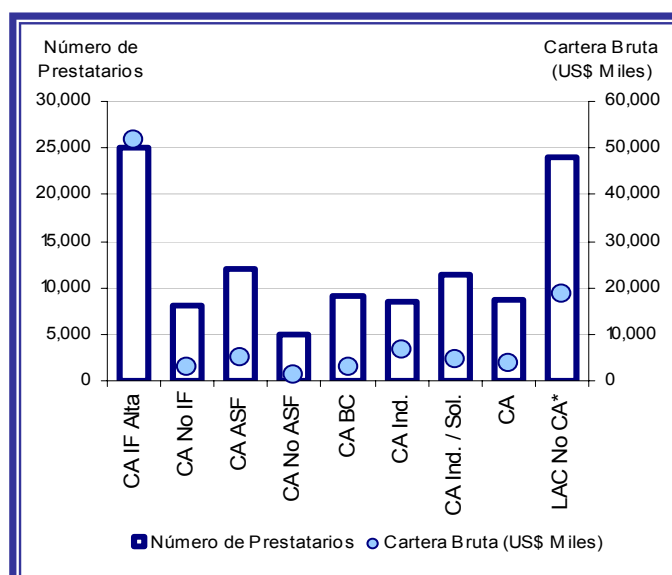
Indicadores de Alcance	CA IF Alta	CA No IF	CA ASF	CA No ASF	CA Banco Comunal	CA Individual	CA Individual/Solidario	CA	LAC No CA*
# Prestatarios Activos	25,121	8,169	11,982	4,906	9,183	8,415	11,352	8,698	23,923
% Prestatarias (Mujeres)	59.9%	73.9%	63.3%	79.5%	85%	55.8%	65.25%	70.2%	58.4%
Cartera Bruta de Préstamos (US\$)	51,863,475	3,045,109	5,161,290	1,090,024	2,822,678	6,503,718	4,434,057	3,841,644	18,487,534
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	1,704	512	623	460	305	814	574	532	861
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	130.6%	32.3%	57.6%	22.2%	20.9%	66.7%	52.5%	36.4%	38.8%

IF = Intermediación Financiera; No IF= No Intermediario Financiero; AFS = Autosuficiencia Financiera; No AFS = No Autosuficiencia Financiera

Siendo una reducida minoría en CA, las IMFs que intermedian depósitos (CA IF Alta) presentan un alcance mucho mayor a los demás grupos. Las IMFs de CA que intermedian depósitos tienen una escala mayor a 8 veces que cualquier grupo y alcanzan a un número de prestatarios mayor a 2 veces. Sin embargo, tienen una profundización de mercado notablemente menor, por sus mayores préstamos. El grupo de IMFs con metodología de Bancos Comunales (CA BC) y el grupo de IMFs No Autosostenibles Financieramente (CA No ASF), atienden a un sector con un ingreso notablemente menor y tienen un notorio enfoque de género.

A nivel regional, las IMFs de CA presentan una escala de solo la cuarta parte del Resto de América Latina y El Caribe (LAC No CA). Asimismo, el alcance de CA es solo la tercera parte de sus pares Latinoamericanas, aunque CA atiende a un mayor porcentaje de prestatarias.

### Número de Prestatarios y Cartera Bruta Ajustada

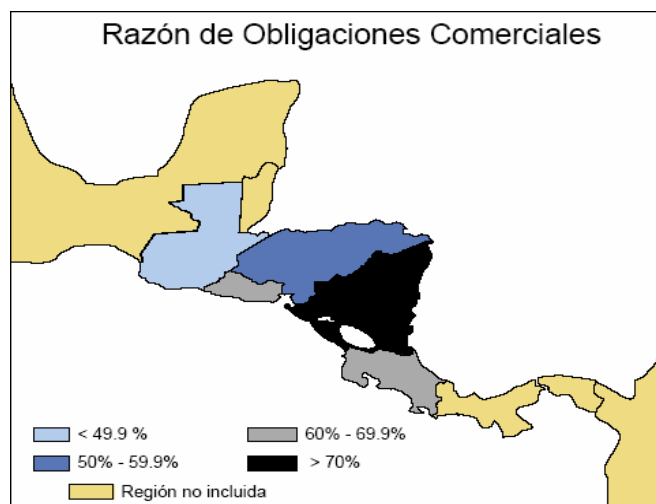


## Estructura Financiera

### Microfinanzas CA por países.

La estructura de financiamiento de CA no alcanza los niveles comerciales mostrados por los otros países de LAC No CA. Los pasivos por obligaciones comerciales al "precio del mercado" representan más del 70% de la Cartera Bruta mediana de Nicaragua y más del 60% para Costa Rica y El Salvador siendo los niveles más altos de la región.

Las fuentes de financiamiento a tasas comerciales están disponibles en toda la región, aunque en CA todavía se utilizan préstamos a tasas subsidiadas como es el caso de las IMFs de Guatemala y Honduras. En el segundo caso, aunque la ley del país permite a las ONGs reguladas (OPDFs) movilizar depósitos de sus clientes, algunas se encuentran en proceso de transformación y todavía no están utilizando esta opción entre sus principales medios para financiar la cartera.



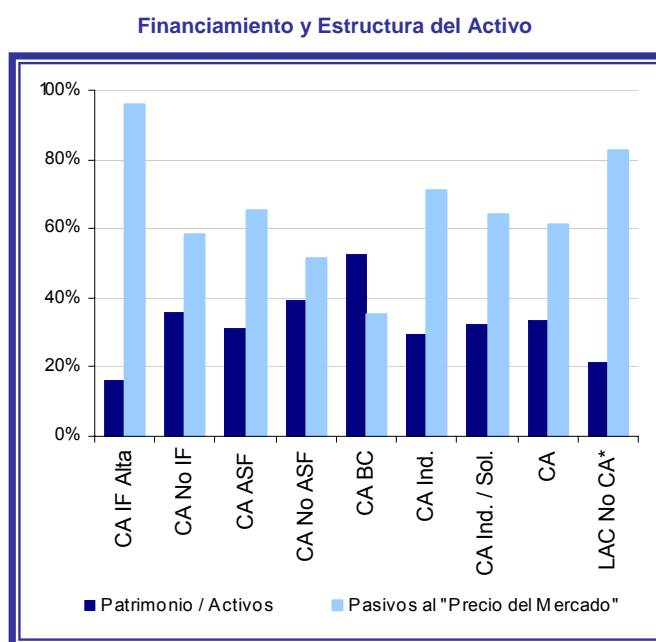
### Microfinanzas CA por Grupos Pares

Estructura Financiera	CA IF Alta	CA No IF	CA ASF	CA No ASF	CA Banco Comunal	CA Individual	CA Individual/Solidario	CA	LAC No CA*
Patrimonio/ Activos	16.2%	35.8%	31.1%	39.2%	52.8%	29.5%	32.3%	33.7%	21.2%
Razón de Obligaciones Comerciales	95.9%	58.6%	65.2%	51.5%	35.0%	70.9%	64.3%	61.5%	82.9%
Razón Deuda/ Capital	5.2	1.8	2.2	1.6	0.9	2.4	2.1	2.0	3.7
Depósitos/ Cartera Bruta	49.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos/ Total del Activo	39.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta/ Total del Activo	80.5%	81.1%	83.0%	76.1%	79.4%	82.2%	81.2%	81.1%	81.2%

IF = Intermediación Financiera; No IF= No Intermediario Financiero; AFS = Autosuficiencia Financiera; No AFS = No Autosuficiencia Financiera

La estructura de financiamiento de los diferentes grupos pares de CA muestra características muy marcadas. Las IMFs que intermedian depósitos logran apalancar su capital más de 2 veces que cualquier otro grupo, el 50% de su Cartera de Préstamos la financian con depósitos y un 95% con obligaciones comerciales. En contraste, las IMFs que no intermedian depósitos (CA No IF) financian sus Activos en mayor proporción con Patrimonio y reciben menos financiamiento comercial. Éstos resultados son consistentes con el grupo de IMFs que son y no son Autosuficientes, ya que el primero está conformado principalmente por instituciones que captan más recursos comerciales y apalancan más su capital, mientras en el segundo grupo no.

En términos regionales, las IMFs del Resto de América Latina y El Caribe apalancan más veces su Patrimonio y por el mayor acceso a capitales comerciales que las instituciones de CA. La orientación cada vez más comercial de las microfinanzas en el resto de la región se hace posible con los ambientes regulatorios desarrollados de muchos países, que permiten que un grupo más grande de IMFs movilicen depósitos.

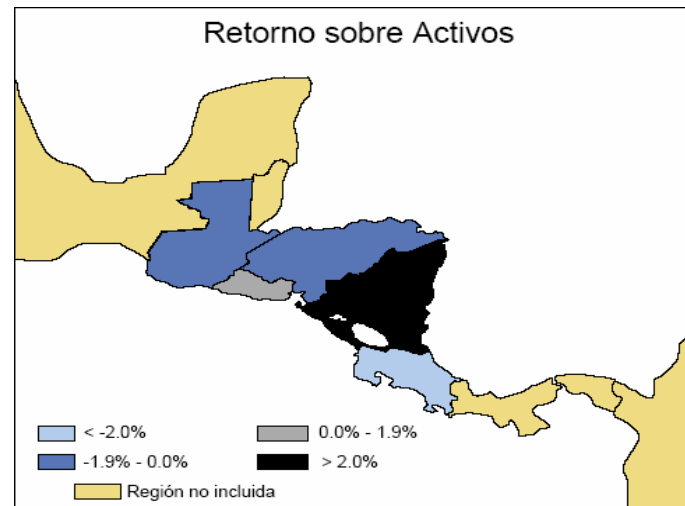


## Rentabilidad y sostenibilidad

### Microfinanzas CA por países.

Las IMFs de Nicaragua y El Salvador prueban ser las más rentables de CA, siendo los únicos países con un Rendimiento de Activos positivo. Sin embargo, en Nicaragua se obtienen los mayores resultados, alcanzado una rentabilidad semejante al Resto de América Latina y El Caribe, reflejando el grado en que las IMFs están administrando sus activos. Consecuencia de los resultados anteriores, solamente Nicaragua y El Salvador presentan un Rendimiento sobre el Patrimonio positivo.

Sin aplicar ajustes, en todos los países de CA la gran mayoría de IMFs demuestran ser hábiles en recuperar sus diferentes gastos y generar utilidad, pero después de ajustes únicamente Nicaragua y El Salvador alcanzan la autosuficiencia financiera. Este es un mejor indicador puesto que no sólo mide la habilidad de las IMFs para cubrir sus diferentes costos sino para mantener el valor de su patrimonio en relación con la inflación, para operar y expandirse sin subsidios, y eliminar el efecto de Préstamos a tasas subsidiadas.



### Microfinanzas CA por Grupos Pares

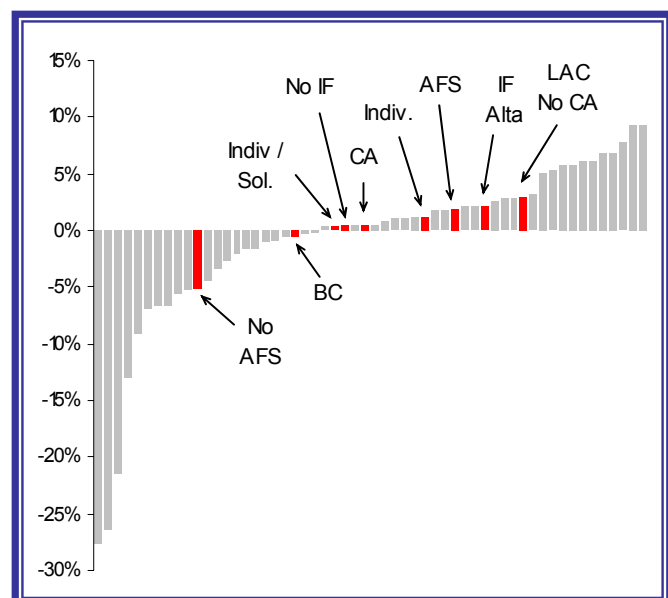
Rentabilidad y Sostenibilidad	CA IF Alta	CA No IF	CA ASF	CA No ASF	CA Banco Comunal	CA Individual	CA Individual/Solidario	CA	LAC No CA*
Retorno Sobre Activos	2.0%	0.5%	2.2%	-5.2%	-0.5%	1.3%	0.4%	0.6%	3.0%
Retorno Sobre Patrimonio	13.5%	1.6%	8.6%	-10.8%	-2.0%	5.8%	1.6%	1.7%	13.2%
Autosuficiencia Operacional	120.8%	112.1%	121.0%	101.4%	108.1%	120.2%	109.1%	113.1%	121.7%
Autosuficiencia Financiera	114.4%	102.6%	111.0%	87.8%	100.2%	107.5%	101.6%	102.6%	116.0%

IF = Intermediación Financiera; No IF= No Intermediario Financiero; AFS = Autosuficiencia Financiera; No AFS = No Autosuficiencia Financiera

El 60% de las IMFs de CA alcanzan la Autosuficiencia Financiera (CA ASF). Estas instituciones son las más rentables, y en este grupo se incluyen las IMFs que intermedian depósitos, las cuales obtuvieron mayores resultados. También obtienen el mayor Rendimiento sobre el Patrimonio dada su estructura de financiamiento, además que estas instituciones incrementan su patrimonio a través de "utilidades no distribuidas". Esto les permite atraer más fuentes de financiamiento para incrementar su cartera. Luego de los ajustes, la autosuficiencia financiera de una IMF de CA típica supera ligeramente el punto de equilibrio, y en particular, el grupo de instituciones que utilizan la metodología de créditos a través Bancos Comunales apenas logran cubrir sus gastos y son el único que muestra un rendimiento negativo.

Aunque las IMFs de CA son rentables en conjunto, sus resultados son menores que las IMFs del Resto de América Latina y El Caribe. La mayor diferencia en el Retorno sobre el Patrimonio refleja que el grupo par LAC No CA apalanca más recursos a tasas comerciales.

### Retorno sobre Activos Ajustado (Todas las IMF's CA)

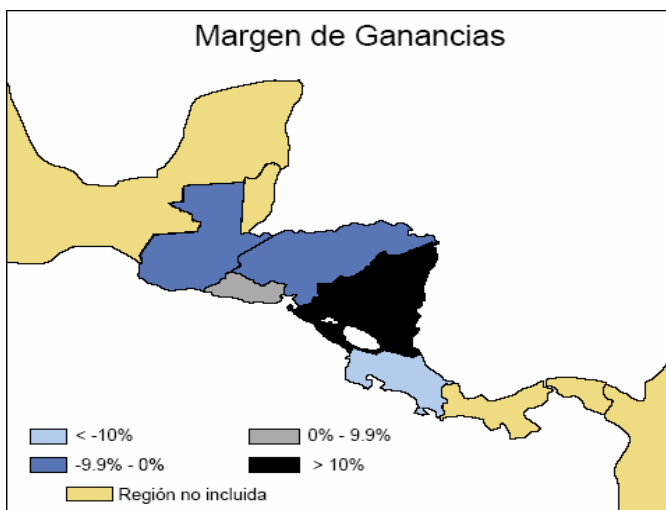


## Ingresos

### Microfinanzas CA por países.

La Razón de Ingreso Financiero varía de acuerdo a cada país de CA, pero está relacionado con el Rendimiento Nominal de la Cartera Bruta. Las altas tasas de interés cobradas en Honduras explican la Razón de Ingreso Financiero<sup>5</sup> ajustada, pero sus ingresos son absorbidos totalmente por los gastos. Aunque en El Salvador y Nicaragua se cobran tasas de interés menores, sus IMF's retienen un mayor Margen de Ganancia, resultado de una estructura de costos más adecuada.

Por su parte, las IMF's de Costa Rica y Guatemala obtienen los menores ingresos de CA al ser la mayoría de instituciones de pequeña escala que a su vez obtienen un Margen de Ganancia negativo.



### Microfinanzas CA por Grupos Pares

Ingresos	CA IF Alta	CA No IF	CA ASF	CA No ASF	CA Banco Comunal	CA Individual	CA Individual/Solidario	CA	LAC No CA*
Razón de Ingreso Financiero	23.9%	29.8%	29.9%	29.8%	33.0%	28.9%	31.3%	29.8%	29.8%
Margen de Ganancia	12.5%	2.6%	9.9%	-13.9%	0.2%	7.0%	1.5%	2.6%	13.8%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	26.0%	33.5%	31.5%	34.1%	38.4%	31.1%	32.7%	32.7%	34.5%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	17.6%	23.1%	21.1%	23.3%	27.0%	19.2%	24.1%	22.1%	30.3%

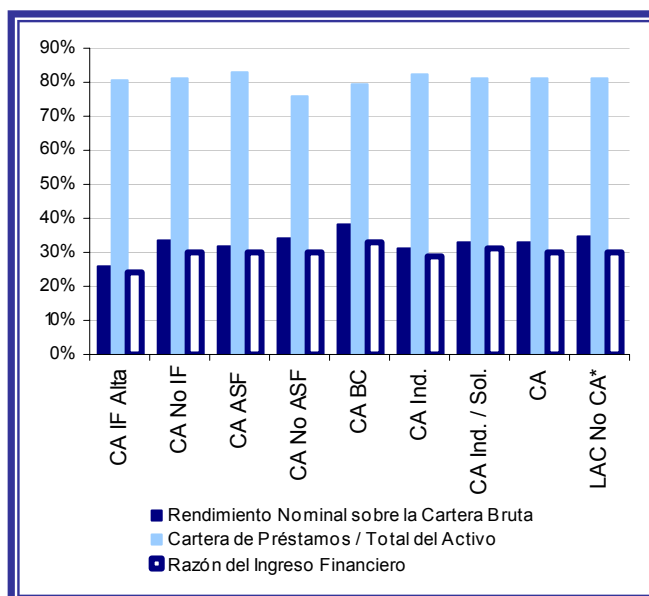
IF = Intermediación Financiera; No IF= No Intermediario Financiero; AFS = Autosuficiencia Financiera; No AFS = No Autosuficiencia Financiera

Las Razones de Ingreso Financiero de las IMF's con Autosuficiencia Financiera y No Autosuficientes son similares, sin embargo, los Márgenes de Ganancia muestran valores extremos. Se advierte que el Margen de Ganancia de las IMF's Autosuficientes está influenciado por los resultados de las IMF's que intermedian depósitos, puesto que presentan un indicador significativamente mayor respecto a las IMF's que no intermedian depósitos.

A pesar del mayor Margen de Ganancia de las IMF's que intermedian depósitos, sus ingresos son los menores y se explica por las menores tasas de interés frente a los otros grupos, considerando su menor Rendimiento Nominal de Cartera. Es necesario precisar que los resultados de los grupos pares se definen principalmente por las razones de Gasto.

En términos regionales, las IMF's de CA obtienen la misma proporción de ingresos financieros que el Resto de América Latina y El Caribe, sin embargo, enfrentan dificultades para retener estos mismos ingresos, obteniendo un Margen de Ganancia más reducido.

Cartera de Préstamos e Ingresos



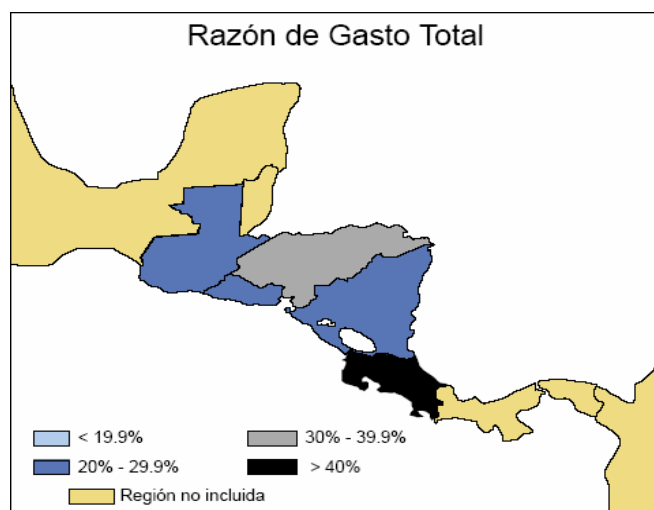
<sup>5</sup> Ratio ajustado del Ingreso Financiero: mide cuánto ingreso recibe una institución por servicios financieros como porcentaje del activo total.

## Gastos

### Microfinanzas CA por países.

Los indicadores de gastos por países son variados y muestran resultados extremos. Costa Rica y Honduras presentan los Gastos Totales más altos de CA, pero mientras Honduras incurre en los mayores Gastos Operacionales<sup>6</sup>, Costa Rica asume los mayores Gastos Financieros y de Provisión para Incobrables. Por el contrario, sobresale El Salvador con el menor Gasto Total justificado en sus reducidos gastos financieros, aún menores al Resto de América Latina y El Caribe.

Por su parte, Nicaragua obtiene una Razón de Gasto Financiero elevado con sus estrechos Gastos Operacionales, mientras Guatemala ve reducidos sus gastos aprovechando sus menores costos financieros.



### Microfinanzas CA por Grupos Pares

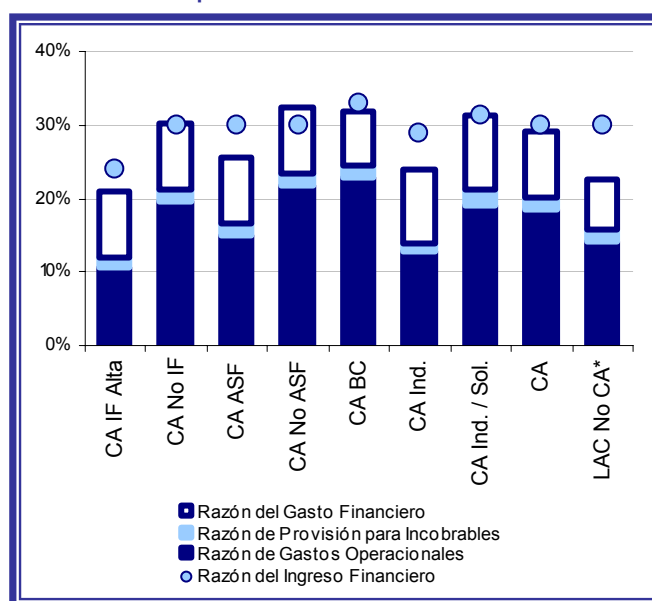
Gastos	CA IF Alta	CA No IF	CA ASF	CA No ASF	CA Banco Comunal	CA Individual	CA Individual/Solidario	CA	LAC No CA*
Razón de Gasto Total	20.1%	31.8%	27.1%	36.7%	33.3%	25.5%	32.5%	31.4%	24.1%
Razón de Gasto Financiero	8.8%	9.0%	9.1%	9.0%	7.2%	10.0%	10.1%	9.0%	6.7%
Razón de la Provisión para Incobrables	1.4%	1.6%	1.6%	1.6%	1.8%	1.3%	2.0%	1.6%	1.7%
Razón de Gastos Operacionales	10.7%	19.6%	15.0%	21.7%	22.8%	12.7%	19.1%	18.6%	14.2%
Razón de Gasto de Personal	5.2%	11.1%	9.0%	12.6%	12.5%	7.0%	11.7%	10.9%	7.9%
Razón de Gasto Administrativo	5.7%	8.3%	6.6%	10.1%	10.5%	6.1%	7.6%	8.0%	6.9%

IF = Intermediación Financiera; No IF= No Intermediario Financiero; AFS = Autosuficiencia Financiera; No AFS = No Autosuficiencia Financiera

Las IMFs que intermedian depósitos lideran en el manejo de su costo total, con un indicador incluso más bajo al Resto de América Latina y El Caribe. La estructura de costos de las IMFs de CA que no intermedian depósitos se explica principalmente por la mayor Razón de Gastos Operacionales, tanto por el Gasto de Personal y Administrativo. No obstante, éstas IMFs poseen una Razón de Gasto Financiero prácticamente similar a las que intermedian depósitos, dado que típicamente acceden a menos recursos de obligaciones comerciales y se financian con su Patrimonio.

La Razón del Gasto Total de las IMFs CA que operan a través de Bancos Comunales es la más alta entre los grupos por metodología de crédito, como resultado de su mayor Gasto Operacional, considerando que tienen un Gasto Financiero menor a cualquier otro. Muchas veces estas instituciones trabajan en mercados no competitivos y geográficamente fragmentados, donde las tasas altas que los prestatarios pagan por el acceso pueden reducir el énfasis institucional en el control de costos.

### Descomposición de Retorno sobre Activos

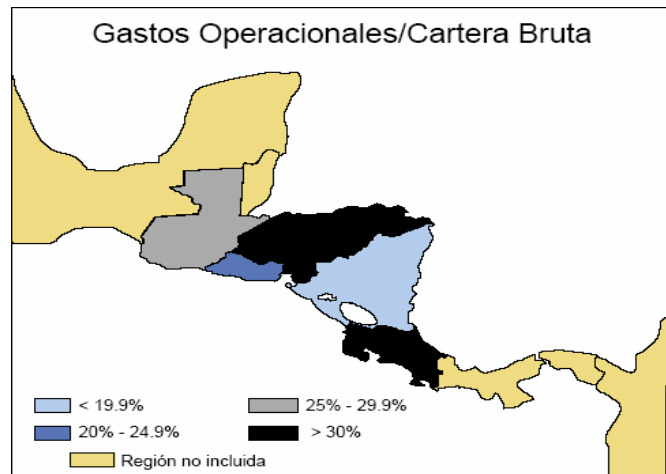


<sup>6</sup> Ratio de Gastos Operacionales ajustado: mide los gastos de personal y administración como porcentaje del activo total.

## Eficiencia y productividad

### Microfinanzas CA por países.

La eficiencia y productividad muestran diferencias considerables entre países. Las IMF's de Nicaragua atienden a prestatarios más eficientemente, sobresaliendo incluso en comparación al Resto de América Latina y El Caribe. Mientras las IMF's de Costa Rica y Honduras registran Gastos Operacionales mayores al 30% respecto a su Cartera Bruta de Préstamos, en el Resto de América Latina y El Caribe representan un 18.9%. Las IMF's de Honduras obtiene resultados mixtos, siendo su Gasto por Prestatario el menor, dado que utilizan la metodología de Bancos Comunales que les permite distribuir más adecuadamente sus Gastos Operacionales.



### Microfinanzas CA por Grupos pares

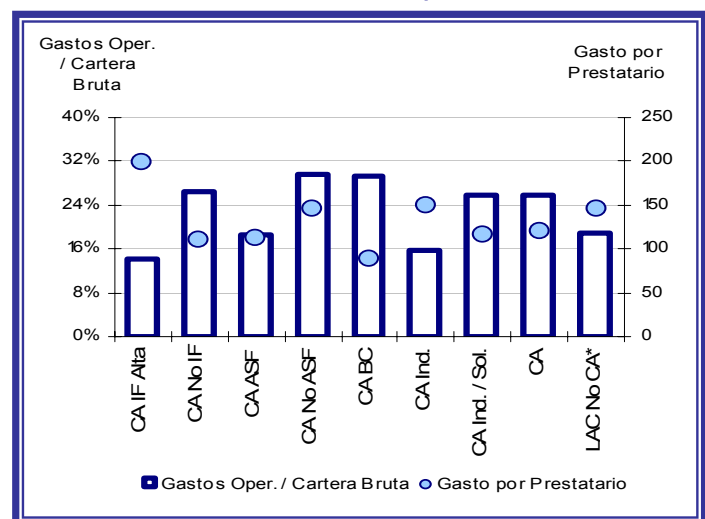
Eficiencia	CA IF Alta	CA No IF	CA ASF	CA No ASF	CA Banco Comunal	CA Individual	CA Individual/Solidario	CA	LAC No CA*
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	14.2%	26.5%	18.5%	29.7%	29.4%	15.9%	25.9%	25.7%	18.9%
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	6.5%	13.8%	10.9%	18.5%	16.7%	8.7%	14.5%	13.2%	9.8%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	6.1	4.6	5.7	4.1	4.2	7.2	5.6	4.7	4.5
Gasto por Prestatario	198	110	112	145	88	150	117	120	146
Productividad	CA IF Alta	CA No IF	CA ASF	CA No ASF	CA Banco Comunal	CA Individual	CA Individual/Solidario	CA	LAC No CA*
Prestatarios por Personal	95	113	119	93	133	97	94	111	149
Prestatarios por oficial de Crédito	257	232	251	199	274	206	194	232	308
Distribución del Personal	38.5%	47.7%	50.7%	46.7%	48.3%	45.1%	54.7%	47.7%	50.0%

IF = Intermediación Financiera; No IF= No Intermediario Financiero; AFS = Autosuficiencia Financiera; No AFS = No Autosuficiencia Financiera

La eficiencia muestra resultados mixtos dependiendo de la escala de operaciones de los grupos pares. Las IMF's que intermedian depósitos muestran la menor proporción de Gastos Operacionales respecto a su Cartera Bruta, y esto es consecuencia de su mayor tamaño de operaciones y sus créditos por prestatario más grandes. Por su parte, las IMF's con Metodología de Bancos Comunales compensan su menor escala al tener el menor Gasto por Prestatario.

La productividad de los oficiales de crédito de las IMF's que intermedian depósitos disminuye a nivel institucional, donde su productividad está por debajo del parámetro de Centroamérica, resultado de la menor proporción de Oficiales de Crédito frente a todo el personal, mientras que esta Razón de Distribución de Personal es mayor en el grupo CA.

### Eficiencia: Dos Perspectivas

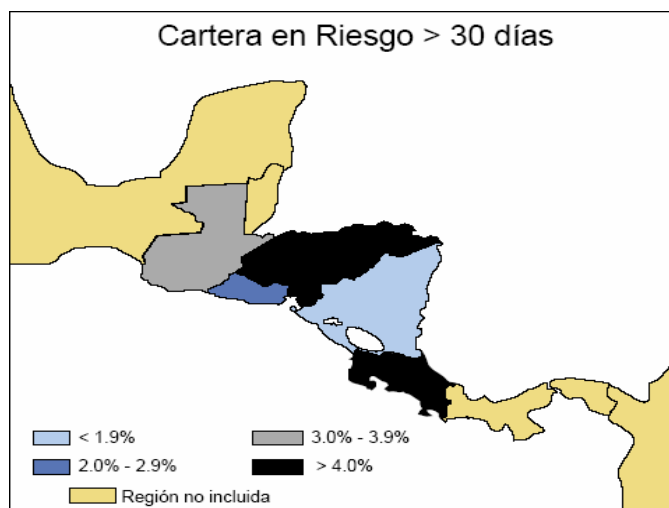


## Liquidez y riesgo

### Microfinanzas CA por países.

La Cartera en Riesgo mayor a 30 días de las IMFs de Nicaragua es la menor (1.9%), contrastando con el mayor indicador de Costa Rica (5.2%). En El Salvador, Guatemala y Honduras varían de forma ascendente respectivamente. Para la Cartera en Riesgo mayor a 90 días, solamente Costa Rica está por encima del 2%. Un alto indicador de cartera en riesgo también aumenta el perfil de riesgo de las IMFs ante las fuentes de financiamiento. Además, una mayor mora también se refleja en mayores gastos operacionales por el énfasis que se le da a las gestiones de cobranza y recuperaciones.

A excepción de las IMFs de Costa Rica, en los demás países la Razón de Préstamos Castigados no supera el 2%. La IMF típica de CA presenta una Cobertura de Riesgo menor al 100%, aunque en Honduras y Nicaragua es mayor a este nivel, destacando sobretodo la mayor cobertura del primero dada la existencia de varias ONGs reguladas por la ley.



### Microfinanzas CA por Grupos Pares

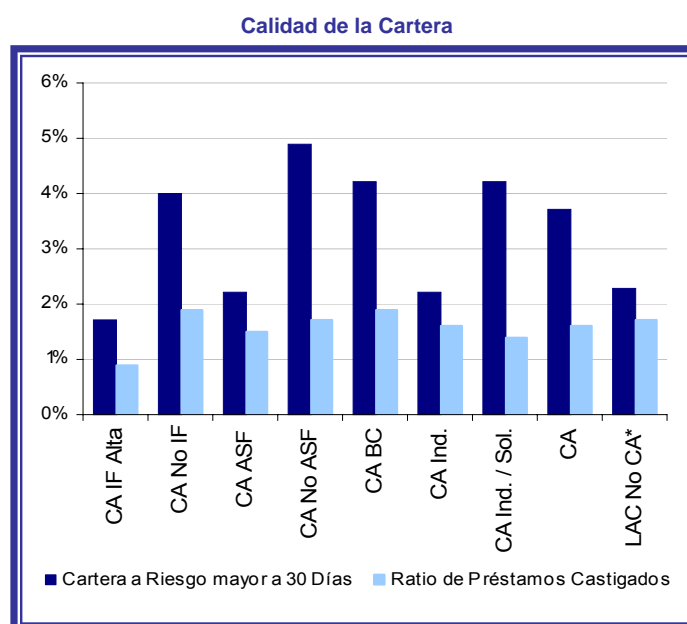
Liquidez y Riesgo	CA IF Alta	CA No IF	CA ASF	CA No ASF	CA Banco Comunal	CA Individual	CA Individual/Solidario	CA	LAC No CA*
Cartera en Riesgo > 30 Días	1.70%	4.00%	2.20%	4.90%	4.20%	2.20%	4.20%	3.70%	2.30%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.70%	1.50%	1.30%	1.90%	1.40%	0.90%	1.70%	1.50%	1.40%
Razón de Préstamos Castigados	0.90%	1.90%	1.50%	1.70%	1.90%	1.60%	1.40%	1.60%	1.70%
Razón de Cobertura de Riesgo	131.80%	91.00%	95.60%	85.30%	94.60%	87.80%	102.00%	93.00%	143.40%

IF = Intermediación Financiera; No IF= No Intermediario Financiero; AFS = Autosuficiencia Financiera; No AFS = No Autosuficiencia Financiera

La Cartera en Riesgo de las IMFs que intermedian depósitos es la menor, mientras las IMFs No Autosuficientes presentan la mayor. A pesar de que la Cartera en Riesgo varía considerablemente a nivel institucional, el grupo par de IMFs que intermedian depósitos ha tenido más éxito en controlar la morosidad, reflejando indicadores sobresalientes aún en comparación al Resto de América Latina y El Caribe y una Cobertura de Riesgo más próxima.

Es notorio que el grupo de IMFs No Autosuficientes obtiene los indicadores de Calidad de Cartera más altos lo cual influye negativamente en sus resultados por los costos asociados a la gestión de cobranza.

La mayoría de grupos pares de CA presentan una Cobertura de Riesgo menor al 100%. La única excepción está conformada por los grupos pares de IMFs que intermedian depósitos y los que utilizan metodología Individual y Solidaria.



## BENCHMARKS COMPARATIVOS Y DEFINICIÓN DE INDICADORES<sup>7</sup>

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES	Definiciones	CRI	SLV	GTM	HND	NIC	CA	LAC No CA
Número de IMFs	Tamaño de la muestra	5	8	15	9	16	53	83
Edad	Años de existencia	17	11	9	15	12	12	13
Total del Activo (En Miles de Dólares)	Total del activo, ajustado por inflación y por provisión para incobrables y castigos estandarizados	683	5,915	2,860	4,847	8,519	4,399	2,274
Número de Oficinas	Nº (incluso las oficinas centrales)	1	8	6	9	12	8	14
Número de Personal	Nº total de empleados	15	87	36	102	76	73	167

ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Definiciones	CRI	SLV	GTM	HND	NIC	CA	LAC No CA
Patrimonio/ Activos	Total del patrimonio ajustado/ Total del activo ajustado	34.6%	43.4%	33.7%	39%	29.6%	33.7%	21.2%
Razón de Obligaciones Comerciales	Total de los pasivos al "Precio del Mercado"/ Cartera bruta de préstamos	68.1%	62.4%	45.9%	51.5%	71.3%	61.5%	82.9%
Razón Deuda/ Capital	Total del pasivo ajustado/ Total del patrimonio ajustado	1.9	1.6	2.0	1.6	2.4	2.0	3.7
Depósitos/ Cartera Bruta	Total de depósitos voluntarios/ Cartera bruta de préstamos ajustada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos/ Total Del Activo	Total de depósitos voluntarios/ Total del activo ajustado	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta/ Total del Activo	Cartera de préstamos ajustada/ Total del activo ajustado	85.5%	77.6%	85.6%	76.1%	82.4%	81.1%	81.2%

ESCALA Y ALCANCE	Definiciones	CRI	SLV	GTM	HND	NIC	CA	LAC No CA
Número de Prestatarios Activos	No. de prestatarios con préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados	705	7,914	8,108	13,681	12,641	8,698	23,923
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	No. de prestatarias (mujeres) activas/ No. de prestatarios activos ajustado	80.2%	68%	77%	78%	60%	70.2%	58.4%
Cartera Bruta de Préstamos (En Miles de Dólares)	Cartera bruta de préstamos, ajustada por castigos estandarizados	593	4,692	2,062	3,852	7,075	3,852	18,488
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	Cartera bruta de préstamos ajustada/ No. de prestatarios activos ajustado	1,178	754	460	333	543	532	861
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	Saldo promedio de los créditos por prestatario, ajustado/ PNB per cápita	25.2%	32.1%	21.6%	32.3%	68.7%	36.4%	38.8%
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	No. de cuentas de ahorro voluntario y depósitos a plazo	n/a	16,275	10,465	4,069	5,847	4,069	18,613
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	Total de depósitos voluntarios/ Número de ahorristas voluntarios	n/a	698	3,712	116	671	671	784

INDICADORES MACROECONOMICOS	Definiciones	CRI	SLV	GTM	HND	NIC	CA	LAC No CA
PNB per Cápita	Dólares US	4,670	2,350	2,130	1,030	790	2,130	2,360
Tasa de Crecimiento del PIB	Promedio anual	4.2%	1.7%	2.7%	4.6%	3.7%	3.7%	5.1%
Tasa de Depósito	%	10.1%	3.1%	4.4%	10.9%	4.0%	4.4%	3.5%
Tasa de Inflación	%	13.8%	4.7%	8.4%	8.8%	9.6%	8.8%	2.4%
Penetración Financiera	M3/ PIB	46.8%	4.6%	32.1%	60%	43.8%	43.8%	27.7%

RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD	Definiciones	CRI	SLV	GTM	HND	NIC	CA	LAC No CA
Retorno Sobre Activos	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del activo ajustado	-13%	0.8%	-0.6%	-0.4%	2.9%	0.6%	3.0%
Retorno Sobre Patrimonio	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del patrimonio ajustado	-38.1%	2.3%	-2.9%	-1.6%	12.6%	1.7%	13.2%
Autosuficiencia Operacional	Ingresos financieros/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales)	104%	113%	106%	110%	123%	113%	122%
Autosuficiencia Financiera	Ingresos financieros ajustados/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables neta + Gastos operacionales) ajustados	79%	108%	100%	99%	115.%	103%	116%

<sup>7</sup> Para más información sobre los ajustes e indicadores del *MicroBanking Bulletin* utilizados en este informe puede visitar: [www.mixmbb.org](http://www.mixmbb.org)

INGRESOS	Definiciones	CRI	SLV	GTM	HND	NIC	CA	LAC No CA
Razón de Ingreso Financiero	Ingresos financieros ajustados/ Promedio del total del activo ajustado	28.8%	22.4%	27.4%	33.7%	32.2%	29.8%	29.8%
Margen de Ganancia	Resultado de operación neto ajustado/ Ingresos operacionales ajustados	-26.6%	7.1%	-0.2%	-1.3%	13.1%	2.6%	13.8%
Rendimiento Nominal sobre Cartera Bruta	Ingresos financieros por la cartera bruta de préstamos/ Promedio de la cartera bruta de préstamos	33.7%	29.3%	31.3%	44.2%	32.2%	32.7%	34.5%
Rendimiento Real sobre Cartera Bruta	(Rendimiento nominal sobre la cartera bruta - Tasa de inflación)/ (1 + Tasa de inflación)	17.5%	23.5%	21.1%	32.5%	20.6%	22.1%	30.3%

GASTOS	Definiciones	CRI	SLV	GTM	HND	NIC	CA	LAC No CA
Razón de Gasto Total	Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales) ajustado/ Promedio del total del activo ajustado	47.1%	22.4%	28%	33.4%	28.6%	31.4%	24.1%
Razón de Gasto Financiero	Gastos financieros ajustados/ Promedio del total del activo	15.8%	4.7%	6.7%	9.2%	10.5%	9.0%	6.7%
Razón de la Provisión para Incobrables	Gasto de la provisión para incobrables, neta ajustado/ Promedio del total del activo ajustado	9.2%	1.2%	1.1%	2.3%	2.1%	1.6%	1.7%
Razón de Gastos Operacionales	(Gastos operacionales + donaciones en especie)/ Promedio del total del activo ajustado	18.6%	16.6%	18.1%	22.9%	14.4%	18.6%	14.2%
Razón de Gasto de Personal	Gasto de personal / Promedio del total del activo ajustado	7.5%	10.3%	10.4%	13.0%	8.5%	10.9%	7.9%
Razón de Gasto Administrativo	Gastos administrativos ajustados/ Promedio del total del activo ajustado	10.1%	6.1%	8.9%	8.7%	6.9%	8.0%	6.9%
Razón de Gasto de Ajustes	Resultado operacional neto - Resultado operacional neto no ajustado/ Promedio del total del activo ajustado	12.0%	2.2%	5.1%	3.4%	2.4%	3.3%	0.5%

EFICIENCIA	Definiciones	CRI	SLV	GTM	HND	NIC	CA	LAC No CA
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	Gastos Operacionales Ajustados/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado	33.1%	21.9%	25.7%	30.6%	16.8%	25.7%	18.9%
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	Gasto de personal ajustado/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado	16.4%	12.8%	12.8%	17.6%	10.3%	13.2%	9.8%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	Gasto de personal promedio ajustado/ PNB per cápita	1.4	4.0	2.9	7.3	9.8	4.7	4.5
Gasto por Prestatario	Gastos operacionales ajustados/ Promedio de prestatarios activos ajustado	376	156	105	95	115	120	146

PRODUCTIVIDAD	Definiciones	CRI	SLV	GTM	HND	NIC	CA	LAC No CA
Prestatarios por Personal	Número de prestatarios activos ajustado/ Número de personal	37	105	97	123	120	111	149
Prestatarios por Oficial de Crédito	Número de prestatarios activos/ Número de oficiales de crédito	118	223	215	232	307	232	308
Razón de la Distribución de Personal	Número de oficiales de crédito/ Número de personal	46.7%	52.5%	48.8%	52.7%	41.0%	47.7%	50.0%

LIQUIDEZ Y RIESGO	Definiciones	CRI	SLV	GTM	HND	NIC	CA	LAC No CA
Cartera en Riesgo > 30 Días	Saldo de préstamos atrasados > 30 días/ Cartera bruta ajustada	5.2%	2.8%	3.4%	4.3%	1.9%	3.7%	2.3%
Cartera en Riesgo > 90 Días	Saldo de préstamos atrasados > 90 días/ Cartera bruta ajustada	4.2%	2.0%	1.4%	1.7%	0.8%	1.5%	1.4%
Razón de Préstamos Castigados	Valor de préstamos castigados ajustado/ Promedio de la cartera bruta ajustada	5.8%	2.0%	1.7%	1.0%	1.4%	1.6%	1.7%
Razón de Cobertura de Riesgo	Reserva para préstamos incobrables, ajustada/ Cartera a riesgo > 30 días	75.0%	83%	96%	126%	108%	93%	143%
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	Caja y banco ajustado/ Total del activo ajustado	1.6%	8.5%	5.7%	9.3%	9.2%	7.1%	6.6%

✦ CRI: Costa Rica, SLV: El Salvador, GTM: Guatemala, HND: Honduras, NIC: Nicaragua, LAC No CA: América Latina y el Caribe sin incluir CA.

## CONCLUSIÓN

La industria de microfinanzas de CA está evolucionando positivamente mostrando aspectos relevantes en su desarrollo. En términos generales, las microfinanzas de CA se perfilan como una industria más comercial lo cual contribuye al crecimiento del sector. Aunque las IMFs de CA son cada vez más rentables y sostenibles esta situación varía en cada país. En toda CA la competencia es creciente lo que exige que las instituciones estén diversificando y ampliando sus productos y servicios. Asimismo, algunas IMFs se han transformado en entidades reguladas aprovechando los beneficios de la legislación para movilizar gradualmente depósitos del público, que debe permitirles una reducción de sus costos financieros. Todo esto contribuirá a un mayor crecimiento del sector.

A pesar de los resultados sobresalientes alcanzados por la industria de microfinanzas de CA, todavía debe enfrentar varios desafíos claves, principalmente los altos costos de operación y el acceso limitado al capital. Está demostrado que uno de los medios para impulsar el crecimiento es la habilidad de las IMFs de conseguir un mayor acceso a recursos para crecer en escala y mejorar su eficiencia. Actualmente, son muy pocas las IMFs de CA que movilizan depósitos y como consecuencia, muchas instituciones incurrir en altos costos financieros, por lo que a pesar de sus logros, tienen por delante asumir nuevos retos. Esta situación dependerá en gran medida que el entorno político de los países sea favorable para las IMFs, y el mismo debería reflejarse en un adecuado marco normativo que atraiga a los proveedores de fondos y permita a las IMFs movilizar depósitos del público.

Agosto, 2006



### Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF)

REDCAMIF es una organización que promueve el fortalecimiento institucional de las redes y sus asociadas, generando alianzas estratégicas que contribuyan a mejorar la calidad de vida de lo(a)s clientes de sus programas. Una de las recientes acciones llevadas a cabo, ha sido la creación de la Unidad Analítica, como resultado del Convenio de Asociación Conjunta para la Transparencia de las IMFs en Centroamérica, suscrito con el MIX, el cual tiene por objetivos: a.) Incrementar la disponibilidad de información estandarizada sobre el desempeño de IMFs en la región. b.) Promover la inversión en las instituciones microfinancieras en Centroamérica. c.) Parametrizar el desempeño (“benchmarking”) de las instituciones regionales.

Managua, Nicaragua. Teléfono: (505) 278-8613, Fax: (505) 252-4005  
E-mail: [redcamif@cablenet.com.ni](mailto:redcamif@cablenet.com.ni) Web site: [www.redcamif.org](http://www.redcamif.org)

### Microfinance Information eXchange (MIX)



El MIX es una organización sin fines de lucro cuya misión es de ayudar a crear una infraestructura de mercado que ofrezca fuentes de datos, datos de referencia (Benchmarks), herramientas de observación e información especializada de servicios. El MIX es una asociación reciente de CGAP, Citigroup Foundation, Deutsche Bank Americas Foundation, Open Society Institute, Rockdale Foundation y otros.

Washington, DC, USA. Teléfono: (202) 259-9094, Fax: (202) 259-9095  
E-mail: [info@themix.org](mailto:info@themix.org) Web site: [www.themix.org](http://www.themix.org)